

ISSN 2072-0297

МОЛОДОЙ УЧЁНЫЙ

МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ



36 2022
ЧАСТЬ II

16+

Молодой ученый

Международный научный журнал

№ 36 (431) / 2022

Издается с декабря 2008 г.

Выходит еженедельно

Главный редактор: Ахметов Ильдар Геннадьевич, кандидат технических наук

Редакционная коллегия:

Жураев Хусниддин Олгинбоевич, доктор педагогических наук (Узбекистан)
Иванова Юлия Валентиновна, доктор философских наук
Каленский Александр Васильевич, доктор физико-математических наук
Кошербаева Айгерим Нуралиевна, доктор педагогических наук, профессор (Казахстан)
Куташов Вячеслав Анатольевич, доктор медицинских наук
Лактионов Константин Станиславович, доктор биологических наук
Сараева Надежда Михайловна, доктор психологических наук
Абдрасилов Турганбай Курманбаевич, доктор философии (PhD) по философским наукам (Казахстан)
Авдеюк Оксана Алексеевна, кандидат технических наук
Айдаров Оразхан Турсункожаевич, кандидат географических наук (Казахстан)
Алиева Тарана Ибрагим кызы, кандидат химических наук (Азербайджан)
Ахметова Валерия Валерьевна, кандидат медицинских наук
Бердиев Эргаш Абдуллаевич, кандидат медицинских наук (Узбекистан)
Брезгин Вячеслав Сергеевич, кандидат экономических наук
Данилов Олег Евгеньевич, кандидат педагогических наук
Дёмин Александр Викторович, кандидат биологических наук
Дядюн Кристина Владимировна, кандидат юридических наук
Желнова Кристина Владимировна, кандидат экономических наук
Жуйкова Тамара Павловна, кандидат педагогических наук
Игнатова Мария Александровна, кандидат искусствоведения
Искаков Руслан Маратбекович, кандидат технических наук (Казахстан)
Калдыбай Кайнар Калдыбайулы, доктор философии (PhD) по философским наукам (Казахстан)
Кенесов Асхат Алмасович, кандидат политических наук
Коварда Владимир Васильевич, кандидат физико-математических наук
Комогорцев Максим Геннадьевич, кандидат технических наук
Котляров Алексей Васильевич, кандидат геолого-минералогических наук
Кузьмина Виолетта Михайловна, кандидат исторических наук, кандидат психологических наук
Курпаяниди Константин Иванович, доктор философии (PhD) по экономическим наукам (Узбекистан)
Кучерявенко Светлана Алексеевна, кандидат экономических наук
Лескова Екатерина Викторовна, кандидат физико-математических наук
Макеева Ирина Александровна, кандидат педагогических наук
Матвиенко Евгений Владимирович, кандидат биологических наук
Матроскина Татьяна Викторовна, кандидат экономических наук
Матусевич Марина Степановна, кандидат педагогических наук
Мусаева Ума Алиевна, кандидат технических наук
Насимов Мурат Орленбаевич, кандидат политических наук (Казахстан)
Паридинова Ботагоз Жаппаровна, магистр философии (Казахстан)
Прончев Геннадий Борисович, кандидат физико-математических наук
Рахмонов Азиз Боситович, доктор философии (PhD) по педагогическим наукам (Узбекистан)
Семахин Андрей Михайлович, кандидат технических наук
Сенцов Аркадий Эдуардович, кандидат политических наук
Сенюшкин Николай Сергеевич, кандидат технических наук
Султанова Дилшода Намозовна, доктор архитектурных наук (Узбекистан)
Титова Елена Ивановна, кандидат педагогических наук
Ткаченко Ирина Георгиевна, кандидат филологических наук
Федорова Мария Сергеевна, кандидат архитектуры
Фозилов Садриддин Файзуллаевич, кандидат химических наук (Узбекистан)
Яхина Асия Сергеевна, кандидат технических наук
Ячинова Светлана Николаевна, кандидат педагогических наук

Международный редакционный совет:

Айрян Заруи Геворковна, кандидат филологических наук, доцент (Армения)
Арошидзе Паата Леонидович, доктор экономических наук, ассоциированный профессор (Грузия)
Атаев Загир Вагитович, кандидат географических наук, профессор (Россия)
Ахмеденов Кажмурат Максutowич, кандидат географических наук, ассоциированный профессор (Казахстан)
Бидова Бэла Бертовна, доктор юридических наук, доцент (Россия)
Борисов Вячеслав Викторович, доктор педагогических наук, профессор (Украина)
Буриев Хасан Чутбаевич, доктор биологических наук, профессор (Узбекистан)
Велковска Гена Цветкова, доктор экономических наук, доцент (Болгария)
Гайич Тамара, доктор экономических наук (Сербия)
Данатаров Агахан, кандидат технических наук (Туркменистан)
Данилов Александр Максимович, доктор технических наук, профессор (Россия)
Демидов Алексей Александрович, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Досманбетов Динар Бакбергенович, доктор философии (PhD), проректор по развитию и экономическим вопросам (Казахстан)
Ешиев Абдыракман Молдоалиевич, доктор медицинских наук, доцент, зав. отделением (Кыргызстан)
Жолдошев Сапарбай Тезекбаевич, доктор медицинских наук, профессор (Кыргызстан)
Игисинов Нурбек Сагинбекович, доктор медицинских наук, профессор (Казахстан)
Кадыров Култур-Бек Бекмурадович, кандидат педагогических наук, декан (Узбекистан)
Каленский Александр Васильевич, доктор физико-математических наук, профессор (Россия)
Козырева Ольга Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Россия)
Колпак Евгений Петрович, доктор физико-математических наук, профессор (Россия)
Кошербаева Айгерим Нуралиевна, доктор педагогических наук, профессор (Казахстан)
Курпаяниди Константин Иванович, доктор философии (PhD) по экономическим наукам (Узбекистан)
Куташов Вячеслав Анатольевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Кыят Эмине Лейла, доктор экономических наук (Турция)
Лю Цзюань, доктор филологических наук, профессор (Китай)
Малес Людмила Владимировна, доктор социологических наук, доцент (Украина)
Нагервадзе Марина Алиевна, доктор биологических наук, профессор (Грузия)
Нурмамедли Фазиль Алигусейн оглы, кандидат геолого-минералогических наук (Азербайджан)
Прокопьев Николай Яковлевич, доктор медицинских наук, профессор (Россия)
Прокофьева Марина Анатольевна, кандидат педагогических наук, доцент (Казахстан)
Рахматуллин Рафаэль Юсупович, доктор философских наук, профессор (Россия)
Ребезов Максим Борисович, доктор сельскохозяйственных наук, профессор (Россия)
Сорока Юлия Георгиевна, доктор социологических наук, доцент (Украина)
Султанова Дилшода Намозовна, доктор архитектурных наук (Узбекистан)
Узаков Гулом Норбоевич, доктор технических наук, доцент (Узбекистан)
Федорова Мария Сергеевна, кандидат архитектуры (Россия)
Хоналиев Назарали Хоналиевич, доктор экономических наук, старший научный сотрудник (Таджикистан)
Хоссейни Амир, доктор филологических наук (Иран)
Шарипов Аскар Калиевич, доктор экономических наук, доцент (Казахстан)
Шуклина Зинаида Николаевна, доктор экономических наук (Россия)

На обложке изображен *Григорий Антонович Захарьин* (1829–1898), русский врач-терапевт, заслуженный профессор Московского университета, основатель московской клинической школы, почётный член Императорской Санкт-Петербургской академии наук, тайный советник.

Григорий Антонович Захарьин родился в Пензе, учился в Саратовской мужской гимназии. По воспоминаниям современников, Захарьин проживал в условиях крайней бедности на съёмной квартире. Несмотря на невозможность приобретения собственных учебников, он успевал приготовить уроки во время перемен и неизменно оставался первым учеником гимназии.

В 1847 году Григорий Антонович поступил на медицинский факультет Московского университета, который окончил в 1852 году. Был оставлен при факультете ординатором факультетской терапевтической клиники у профессора А. И. Овера. Работая в клинике, одновременно изучал иностранные языки (французский и немецкий), переводил на русский язык иностранную литературу по медицине. В 1854 году защитил диссертацию на степень доктора медицины «Учение о после родовых болезнях». В 1856–1859 годах стажировался за границей, изучал терапию, гинекологию, урологию, кожные заболевания; осматривал лечебные учреждения в Берлине (вместе с С. П. Боткиным) и Париже. Вернувшись в Москву в 1859 году, начал читать в Московском университете курс семиотики (учение о распознавании болезней).

Захарьин создал свою терапевтическую школу в Москве и организовал первую детскую клинику.

Захарьин был одним из самых выдающихся клиницистов-практиков своего времени и внёс огромный вклад в создание анамнестического метода исследования больных. Изложил свои приёмы диагностики и взгляды на лечение в «Клинических лекциях», получивших широчайшую известность. Эти лекции выдержали много изданий, в том числе на английском, французском, немецком языках. В противоположность С. П. Боткину Захарьин при всём внимании к так называемым объективным методам известен как «субъективист»: сторонник индивидуального подхода, на приёме он подолгу беседовал с больным, придавая большое значение субъективным ощущениям пациента.

Профессор Захарьин и английский невропатолог Генри Гед (Хэд) независимо друг от друга доказали существование связи между кожей и внутренними органами. Они обнаружили, что при патологии того или иного органа определённые участки кожи становятся повышено чувствительными и иногда болезненными. Позже эти чувствительные участки кожи получили название проекционных зон Захарьина — Геда.

Захарьин является одним из основоположников отечественной курортологии, он научно обосновал лечебное действие минеральных вод, одним из первых дал их классификацию.

Захарьин обладал большим талантом врачевания и пользовался безграничным врачебным авторитетом.

А. П. Чехов из всех врачей России признавал лишь один авторитет — Захарьина. Постоянным пациентом Захарьина был Лев Толстой. Огромная частная практика, а также его тяжёлый характер создали почву для многочисленных конфликтов с коллегами, для легенд и анекдотов. Он носил длинный чёрный сюртук с бархатным воротником, ненакрахмаленное бельё и даже летом ходил в валенках, потому что тяжело страдал от ишиаса. За ним несли стул, и на каждой площадке между этажами он присаживался отдыхать.

Григорий Антонович был крайне раздражительным человеком. Даже когда лечил царя Александра III в Ливадии, расколотил палкой хрустальные безделушки на полке. С дамами он говорил по-французски, а с купцами мог и матом. Но ему всё прощали. О Захарьине ходили легенды, что он с первого взгляда может распознать болезнь... «Перестаньте ездить по Ильинке», — посоветовал он своему пациенту. Тот сменил маршрут — и перестал простужаться. Оказалось, всё просто: прежний путь через Ильинку изобилует церквями, и Захарьин догадался, что набожный купец снимает шапку перед каждой... А на улице был трескучий мороз.

Как педагог, Григорий Антонович широко прославился лекциями по общей терапии. С его именем связана так называемая «полуниинская история» (1869–1870 гг.), когда профессор А. И. Полуниин, назначенный заменять временно отсутствующего Захарьина в качестве профессора терапевтической клиники, был освистан студентами, недовольными качеством лекций. Захарьин также не избежал конфликта со слушателями в последний период деятельности, когда его лекции бойкотировались студентами, которые протестовали против консервативных общественно-политических взглядов профессора, были недовольны уровнем научной работы в факультетской клинике, упрекали Захарьина в чрезмерном увлечении частной практикой в ущерб лекциям. Григорий Антонович конфликтовал не только со студентами, но и с некоторыми коллегами-профессорами (Ф. Ф. Эрисманом, П. И. Дьяконовым, Н. Ф. Склифосовским), которые критиковали его в прессе за ретроградство, консерватизм и сребролюбие, хотя он всю жизнь занимался благотворительностью. На его средства была построена амбулатория для крестьян в родовом селе Вирга Саратовской губернии и больница «Захарьин» под Москвой; водопровод в Черногории (в Даниловграде); в 1876 году Захарьин снарядил за свой счёт санитарный отряд в помощь сербам.

После особенно жестокого оскорбления со стороны собственных же студентов в 1896 году Захарьин ушёл в отставку. Через год после этого он скончался от инсульта.

Именем великого врача названы Противотуберкулезная клиническая больница № 3 в Куркине. В 1982 году постановлением Совета министров РСФСР имя Г. А. Захарьина было присвоено Пензенской центральной городской больнице № 6. В 1988 году во дворе больницы был установлен бюст врача.

Екатерина Осянина, ответственный редактор

СОДЕРЖАНИЕ

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

- Антонова Л. В.**
Наследственный договор в российской правовой системе..... 71
- Арбузов А. В.**
Особенности осуществления защиты прав потребителей жилищно-коммунальных услуг ... 73
- Бобунова С. А.**
Персональные данные и цифровизация 75
- Войстрик Д. В.**
Правопорядок и законность в сфере цифровой экономики 79
- Воронюк О. И., Ушакова Е. В.**
Административное правонарушение и его место в российском законодательстве 81
- Герке К. В.**
Предоставление доступа к судебному делу: теория и практика 85
- Григорьева Е. С., Юзефович Ж. Ю.**
Сущность и характерные признаки административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации 87
- Григорьева Е. С., Юзефович Ж. Ю.**
Особенности административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации..... 89
- Гуторева Э. А.**
Процесс становления права собственности в Древнем Риме 91
- Делов Н. С.**
Государственные закупки как особый инструмент поддержки предпринимательства в Российской Федерации 94
- Илищук Р. В.**
Проблема наложения взыскания на жилое помещение должника на стадии банкротства ... 95
- Клабукова Б. В.**
Долевая собственность на совокупность («массив») земель сельскохозяйственного назначения 97
- Кобелева Е. М.**
Становление и развитие государственных и муниципальных закупок в России 100
- Кондратьева А. И.**
Судебное следствие как центральная часть судебного разбирательства 109
- Кондратьева А. И.**
Исследование вещественных доказательств на стадии судебного следствия 110
- Коротовских Ю. М.**
Особенности правового регулирования административной опеки и попечительства..... 112
- Косарева К. В.**
О некоторых вопросах использования специальных познаний эксперта на стадии возбуждения уголовного дела..... 113
- Лазукова И. А.**
Отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания..... 115
- Магомедрасулов Т. Ш.**
О решении проблем при исполнении наказания в виде исправительных работ 117
- Мичурина И. А.**
Особенности допроса потерпевшей по делам об изнасиловании 118
- Папылев Д. А.**
К вопросу о правовом регулировании ответственности за нарушения налогового законодательства в Германии..... 120
- Раментьева А. Р.**
Национальный проект России «Стоп-бумага» . 123

Скрябин В. П. Поправки в Конституцию Российской Федерации	124	Тимофеева Н. Н., Иванов А. М. Проблемы административно-правового регулирования въезда в Российскую Федерацию и выезда из неё	136
Смирнова Ю. В. Механизм исполнения решений Спортивного арбитражного суда на территории Российской Федерации	128	Тимофеева Н. Н., Иванов А. М. Пути совершенствования миграционного законодательства России	139
Стецюк Р. О. Особенности правового положения налоговых органов в делах о банкротстве	129	Хованов Ю. В. Теоретические проблемы функционирования административного судопроизводства по экономическим спорам в Российской Федерации	142
Стецюк Р. О. Площадка реструктуризации долга как альтернативный способ погашения налоговых обязательств в делах о банкротстве	132	Хованова А. В. Проблемы доказывания в арбитражном процессе по делам об оспаривании решений, вынесенных налоговыми органами по результатам проведения налоговых проверок	144
Тарасова А. Н. Проблемные аспекты защиты жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей	133		

ЮРИСПРУДЕНЦИЯ

Наследственный договор в российской правовой системе

Антонова Любовь Владимировна, преподаватель
Академия управления городской средой, градостроительства и печати (г. Санкт-Петербург)

В статье рассматривается содержание наследственного договора, а также его место, роль и значение в российской правовой системе. Кроме того, особый упор в статье делается на проведение сравнительной характеристики наследственного договора и завещания, как сходных форм передачи наследодателем имущественных прав в пользу наследника. Отдельно регламентируются вопросы организационно-правового регулирования института наследования в системе отечественного права и отмечаются особенности его практического действия.

Ключевые слова: наследование, наследственный договор, наследодатель, наследник, российская правовая система.

Inheritance contract in the Russian legal system

The article examines the content of the inheritance contract, as well as its place, role and significance in the Russian legal system. In addition, special emphasis is placed in the article on the comparative characteristics of the inheritance contract and the will, as similar forms of transfer by the testator of property rights in favor of the heir. The issues of organizational and legal regulation of the institute of inheritance in the system of domestic law are separately regulated and the peculiarities of its practical operation are noted.

Keywords: inheritance, inheritance contract, testator, heir, Russian legal system.

Под «наследованием» понимают переход прав и обязанностей умершего лица — наследодателя в порядке, предусмотренном законом. Этот переход имеет четыре следующих особенности [4, с. 1]:

а) он осуществляется в порядке универсального правопреемства, т. е. права и обязанности умершего лица выступают как единое целое;

б) все права и обязанности умершего лица переходят к его наследникам;

в) права и обязанности наследодателя переходят к его наследникам одномоментно;

г) переход осуществляется в порядке правопреемства: переходящие к правопреемнику права и обязанности зависят от их правоудержателя. Это значит, что могут перейти только те права и обязанности, которыми обладал наследодатель и что их не может быть больше, чем было у наследодателя.

Под «наследованием» понимают совокупность прав и обязанностей наследодателя, переходящую к его наследникам [2, с. 54]. Ст. 1110 ГК РФ определяет, что при наследовании имущество умершего (наследство, наследственное имущество) переходит к другим лицам в порядке универсального правопреемства, то есть в неизменном виде

как единое целое и в один и тот же момент, если из правил настоящего Кодекса не следует иное.

Наследство — это то, что после смерти наследодателя переходит к его наследникам в порядке наследственного правопреемства [3, с. 80]. В состав наследства могут входить лишь те права и обязанности, носителем которых при жизни был сам наследодатель.

С 1 июня 2019 года в России появилась новая форма наследования — наследственный договор. Согласно принятым изменениям, в Гражданский кодекс РФ вводится новая статья 1140.1, которая определяет понятие наследственного договора. Наследственный договор — это договор, в котором определен круг наследников и перечислены условия перехода прав на имущество наследодателя после его смерти [5, с. 380].

В наследственном договоре также могут быть указаны условия назначения душеприказчика и прописаны обязанности наследников по выполнению определенных действий имущественного и неимущественного характера. То есть, чтобы получить права на имущество, наследникам необходимо будет выполнить определенные условия, к примеру, содержать до конца дней одного или нескольких членов семьи, оплачивать учебу в уни-

верситете конкретному родственнику, финансировать какую-то организацию и т.д. Если хотя бы один пункт не был исполнен, то в таком случае суд расторгает договор [5, с. 382].

Отличительные содержательные признаки наследственного договора [4, с. 4]:

Договор обязательно нужно заверить у нотариуса. В отличие от завещания его нельзя подписать просто при свидетелях в чрезвычайной ситуации.

Наследственный договор не может быть закрытым. То есть о содержании документа должны знать обе стороны — и наследодатель, и наследник. Если нужно, чтобы никто из наследников не знал, что ему достанется, то придется писать завещание.

Документ подписывают лично. Чтобы заключить наследственный договор, нужно обговорить все условия с наследником и вместе идти к нотариусу. Никаких представителей и доверенностей быть не может.

Наследников может быть несколько. Договор может быть не двусторонним, а многосторонним. То есть в одном документе будут указаны несколько наследников и что им достанется.

Наследственный договор выгоден для наследника, поскольку он, в отличие от завещания, является гарантированной правовой мерой [2, с. 55]. Завещание не требует согласия или даже уведомления наследника, поэтому каждое новое завещание отменяет предыдущие. Очень часто наследодатели меняют завещания и переписывают их. Каждый из наследников не знает о существовании других, и многие только при попытке вступить в наследство узнают, что такого права у них уже нет.

Владелец имущества и наследники договариваются, кому какое имущество перейдет и какие условия для этого нужно выполнить. В договоре можно распределить не только недвижимость, деньги и доли в бизнесе, но и обязанности наследников [3, с. 81]:

— Имущественные — что-то связанное с деньгами или активами.

— Неимущественные — что не выражено материально, но придется выполнить.

В соответствии с п. 2 ст. 1140.1 ГК РФ после смерти наследодателя требовать исполнения обязанностей, установленных наследственным договором, могут наследники, душеприказчик, пережившие наследодателя стороны наследственного договора или пережившие его третьи лица, а также нотариус, который ведет наследственное дело.

Договор оформляется только на русском языке. Подписывают его все участники: наличие подписей означает согласие со всеми условиями. Содержательные структурные элементы наследственного договора [3, с. 82]:

— личные сведения наследодателя (физическое, вменяемое лицо, достигшее совершеннолетия);

— персональные данные наследника (физическое или юридическое лицо, благотворительные организации);

— наименование документа;

— дата и город составления соглашения;

— указание обоюдного, добровольного желания сторон оформить наследственный договор;

— условия получения наследства;

— список вверенных обязательств;

— перечень имущества;

— срок вступления соглашения в силу;

— последствия несоблюдения контракта;

— подписи сторон.

Участникам необходимо подготовить следующие документы:

— паспорт наследника;

— паспорт наследодателя;

— технические документы на собственность;

— правоустанавливающие документы на имущество;

— квитанция об уплате госпошлины.

Статья 333.24 НК РФ предусматривает, что оформление наследственного договора обойдется участникам в 0,5% от стоимости собственности. Прямого указания на наследственный договор в кодексе нет, но эта цена указана за утверждение любых имущественных соглашений [4, с. 3].

Рассматривая содержание наследственного договора, можно установить, что он схож с еще одной разновидностью передачи имущественных прав от наследодателя наследнику — завещание. Однако, наследственный договор и завещание имеют ряд ключевых содержательных различий друг с другом. К ним непосредственно можно отнести [5, с. 385]:

— момент возникновения имущественного права: в наследственном договоре моментом возникновения имущественного права считается день открытия наследства, тогда как при завещании такой момент наступает по истечении 6 месяцев после открытия наследства;

— форма удостоверения: наследственный договор удостоверяется только в нотариальной форме в отличие от завещания;

— количество сторон: в наследственном договоре может быть неограниченное количество сторон, в отличие от завещания;

— условия действия: в наследственном договоре могут быть включены дополнительные условия его действия, в отличие от завещания. Такие условия применяются в отношении наследника.

Таким образом, рассматривая сущность и содержание наследственного договора в российской правовой системе можно отметить, что это немаловажный документ, закрепляющий передачу имущественных прав от наследодателя к наследнику. Он имеет полноценное свое организационно-правовое регулирование в отечественной правовой системе, что гарантирует соблюдение его действия и выполнения заложенных условий.

Литература:

1. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья)» от 26.11.2001 N 146-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, N 49, 03.12.2001, ст. 4552.
2. Гусейнова, А. И. Понятие и правовая природа наследственного договора/А. И. Гусейнова // Закон и право, 2020. — с. 54-55.
3. Гусейнова, А. И. Некоторые вопросы формы и содержания наследственного договора/А. И. Гусейнова // Закон и право, 2021. — с. 80-82.
4. Золотухин, Д. Г. Новелла российского законодательства — наследственный договор/Д. Г. Золотухин // Отечественная юриспруденция, 2018. — с. 1-5.
5. Тарасова, Е. А. Наследственный договор — ожидания и реальность .../Е. А. Тарасова // Пермский юридический альманах, 2020. — с. 379-387.

Особенности осуществления защиты прав потребителей жилищно-коммунальных услуг

Арбузов Александр Валериевич, студент магистратуры
Московский финансово-промышленный университет «Синергия»

В статье автор пытается определить существующие особенности защиты прав потребителей жилищно-коммунальных услуг.

Ключевые слова: защита прав, потребитель, жилищно-коммунальные услуги, качество обслуживания населения.

В соответствии с ч. 1 ст. 161 Жилищного кодекса РФ Управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных ст. 157.2 Жилищного кодекса РФ, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг. Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами [1].

Повышение тарифов на коммунальные услуги, произошедшие за последние годы, не отразилось на уровне и качестве обслуживания населения. По-прежнему допускаются факты подачи холодной и горячей воды с перебоями, нарушения в работе систем теплоснабжения и других коммунальных услуг без корректировки в сторону снижения платежей, что в условиях действующего законодательства о защите прав потребителей является глубоким противоречием между увеличивающимися размерами платежей за жилье и коммунальные услуги и качеством обслуживания населения. Уровень информированности населения об ответственности организаций, предоставляющих коммунальные услуги, и своих правах, предусмотренных в Законе РФ «О защите прав потребителей», невысок [2].

Распоряжением Правительства РФ от 28 августа 2017 г. № 1837-р утверждена Стратегия государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года.

Для развития рыночной конъюнктуры, обеспечивающей потребителям больший выбор при более низких ценах, предлагается содействовать обеспечению всеобщего доступа к коммунальным услугам, а также разрабатывать, осуществлять и укреплять национальную политику, направленную на совершенствование норм и положений, касающихся информирования потребителей данных услуг, урегулирования споров между потребителями и поставщиками коммунальных услуг [3].

Проанализировав подраздел 4.3.1. Жилищно-коммунальные услуги Государственного доклада «Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2021 году», можно выделить ряд следующих ключевых моментов [4].

В 2021 жилищное законодательство претерпело ряд следующих изменений.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30 сентября 2021 г. № 1670 «Об утверждении общих требований к организации и осуществлению регионального государственного жилищного контроля (надзора)» были установлены новые правила контроля и надзора, которые с 20 октября 2021 г. вступили в законную силу.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 февраля 2022 г. № 92 «О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации

по вопросам предоставления коммунальных услуг и содержания общего имущества в многоквартирном доме» внесены изменения в постановления Правительства Российской Федерации:

— от 13 августа 2006 г. № 491 «Об утверждении Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме и Правил изменения размера платы за содержание жилого помещения в случае оказания услуг и выполнения работ по управлению, содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность»;

— от 6 мая 2011 г. № 354 «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов»;

— от 14 февраля 2012 г. № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами».

В частности, указанными изменениями установлено, что размер платы за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества, определяется как произведение тарифа (цены) для потребителей, установленного ресурсоснабжающей организацией, и объема коммунальных ресурсов, потребляемых при использовании и содержании общего имущества, приходящегося на каждое жилое и нежилое помещение. При этом размер расходов на коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества, включается в плату за содержание жилого помещения для каждого жилого и нежилого помещения в многоквартирном доме. Также предусмотрено, что размер платы за коммунальные ресурсы, потребляемые при использовании и содержании общего имущества, отражается в платежном документе отдельной строкой по каждому виду коммунальных ресурсов, если иное не установлено законодательством Российской Федерации.

По результатам проведенных проверок в рамках федерального государственного контроля (надзора) в области защиты прав потребителей в сфере услуг жилищно-ком-

мунального хозяйства по фактам выявленных нарушений обязательных требований должностными лицами Роспотребнадзора в 2021 году составлено 1219 протоколов об административном правонарушении (в 2020 г. — 775 протоколов).

В 2021 г. вынесено 934 постановления по делам об административных правонарушениях (в 2020 г. — 856 постановлений) о привлечении к административной ответственности в виде предупреждения или административного штрафа на общую сумму 15124,5 тыс. руб. (в 2020 г. — 933,4 тыс. руб., в 2019 г. — 16517,4 тыс. руб.).

Государственное регулирование сферы ЖКХ распределено между уполномоченными органами (органы прокуратуры; Роспотребнадзор; Государственная жилищная инспекция; органы местного самоуправления; суды), в связи с чем контроль (надзор) имеет многосторонний характер, при этом существует следующая проблема.

Вышеуказанные органы реагируют на обращения граждан и принимают меры в отношении фактов выявленных нарушений. Однако в ряде случаев штрафы являются незначительными и не достигают поставленной задачи, поскольку потребитель в сфере ЖКХ обращается за защитой своих прав с той целью, чтобы нарушения были устранены (соответствие температуры горячей воды установленному нормативу, правильное начисление жилищно-коммунальных услуг и т.п.), а не с целью наложения на исполнителя услуг ЖКХ штрафа.

Описанная ситуация порождает следующие проблемы. Управляющая компания, заплатив штраф, может и не устранить все нарушения, поскольку размер штрафа, предусмотренный административным законодательством, изначально не стимулирует хозяйствующих субъектов придерживаться линии соблюдения прав потребителей.

В результате игнорирования факта необходимости устранения нарушений со стороны исполнителя потребители вынуждены обращаться в суд, при положительном решении которого, получив исполнительный лист, потребитель сможет обязать исполнителя устранить нарушения в сфере защиты прав потребителей.

Литература:

1. Амелин, Р.В., Колоколов А.В., Колоколова М.Д., Липатов Э.Г., Свечникова И.В., Чаннов С.Е. Постатейный комментарий к Кодексу РФ об административных правонарушениях. Часть первая: комментарий к главам 1-14 КоАП РФ (под общ. ред. Л.В. Чистяковой). — ИД «ГроссМедиа»: РОСБУХ, 2019 г.
2. Письмо ГКАП РФ от 11 декабря 1996 г. № НФ/5278 О практике внедрения результатов исследования рынка жилищно-коммунальных услуг в регионах.
3. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 28.08.2017 № 1837-р «Об утверждении Стратегии государственной политики Российской Федерации в области защиты прав потребителей на период до 2030 года».
4. Защита прав потребителей в Российской Федерации в 2021 году: Государственный доклад. — М.: Федеральная служба по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, 2022. 340 с.

Персональные данные и цифровизация

Бобунова Светлана Александровна, студент магистратуры

Северо-Западный институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (г. Вологда)

При стремительно развивающихся цифровых технологиях в большей степени возникает необходимость в защите персональных данных (далее — ПДн) граждан. Их правовая охрана обеспечивает реализацию конституционного права каждого на достоверную информацию в сфере их использования. Автор статьи отмечает, что сложнее всего организовать защиту данных, которые хранятся в электронном виде, что наиболее актуально в свете развивающихся цифровых технологий. Исследуются возможные пути для совершенствования правового регулирования в сфере защиты персональных данных, в частности: введение в структуру защиты данных регламента электронной конфиденциальности; разработка механизмов обеспечения информационной безопасности; усиление защищенности информационных систем и сетей связи; создание современной электронной компонентной базы.

Итак, мы живем в эпоху перемен. Мир стремительно меняется вследствие научных и технологических трансформаций. Планируются и реализуются системные меры, направленные на защиту такого ресурса, как ПДн, но чтобы претендовать на лидерство в данной области, требуется приложить ряд усилий для обеспечения надежности и стабильности.

Представление об универсальности прав человека гармонично сочетается с нейтральностью и универсальностью цифровых технологий. В эпоху цифровизации сущность человека и связанные с ней ценности не меняются, и именно права человека могут стать унифицирующей целевой перспективой при определении отношения к различным новым технологиям. Цифровая же среда — именно то пространство, которое закономерно притягивает к себе массовое правосознание. Взаимодействие человека и государства строится посредством оцифровки системы ПДн и имеет отражение в формате цифрового профиля гражданина. Цифровой профиль гражданина — ресурс ПДн человека для реализации прав и свобод и несения обязанностей перед государством. Он отражает совокупность психологических, эмоциональных, физических, социальных характеристик гражданина, данные цифрового профиля также отражают состояние финансового благополучия граждан, наличие оснований для получения социальной помощи от государства, установление патронажа или контроля, меру возможного взаимодействия с финансовыми институтами и уровень решения вопроса карьерного роста граждан и другие показатели, и параметры [1].

На сегодняшний день принято значительное количество законодательных актов по данной тематике, но, полагая, еще не установлены единые правила в цифровой

среде, поскольку вопрос, что является первичным — права гражданина (защита ПДн) или товар (продажа ПДн), — не решен окончательно.

Новеллы, проекты и изменения законодательства о ПДн

Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» (далее — Закон № 152-ФЗ) [2] находится в центре согласованного и модернизированного ландшафта защиты ПДн, которые участвуют в общедоступном обороте. Бескомпромиссные правила защиты ПДн необходимы для гарантии фундаментального права на защиту личных данных, их структура должна быть дополнена регламентом электронной конфиденциальности, который в настоящее время находится в законодательном процессе.

Следует сказать о нововведениях в области защиты ПДн. Особый интерес представляет новый термин — персональные данные, разрешенные субъектом ПДн для распространения. К ним относятся такие ПДн, доступ неограниченного круга лиц, к которым предоставлен их субъектом (подп. 1.1 ст. 3 Закона 152-ФЗ). Такое разрешение выражается путём дачи согласия на обработку ПДн [3]. Ни для кого не секрет, что для получения той или иной услуги отбирается «согласие на обработку ПДн», при этом выбор о согласии либо не согласии на его подписание, как правило, не предоставляется. Теперь согласие должно оформляться отдельно от других согласий субъекта ПДн на обработку его ПДн. Оператор обязан обеспечить субъекту возможность определить перечень ПДн по каждой категории, указанной в таком согласии (ч. 1 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ). Субъект также имеет право ограничить обработку ПДн оператором — например, если в согласии не было прямого разрешения на распространение ПДн, оператор имеет право их обрабатывать, но без распространения (ч. 4 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ). При этом молчание и бездействие субъекта ПДн не является согласием на обработку (ч. 8 ст. 10.1 Закона № 152-ФЗ). Кроме того, субъект ПДн самостоятельно может устанавливать перечень тех ПДн, которые могут использоваться публично, а какие нет, при этом причины можно не указывать — оператор обязан удалить данные из общего доступа просто потому, что они относятся к определенному или определяемому лицу.

Еще одним примером внедрения цифровизации в нашу жизнь может послужить тот факт, что законодатель с апреля 2022 года предложил несовершеннолетним возможность регистрации на портале госуслуг, то есть без участия их законного представителя (опекуна, усыновителя). С указанной даты самостоятельная регистрация на Едином портале госуслуг стала доступна для лиц в воз-

расте от 14 лет — для этого им потребуется указать номер СНИЛС, паспортные данные, номер мобильного телефона и адрес электронной почты. Детей, не достигших возраста 14 лет, зарегистрировать на портале смогут их родители, имеющие учётную запись [7]. Отмечено, принятое решение упростит доступ школьников к цифровым ресурсам. Теперь они смогут пользоваться сервисами через личную учётную запись, например, чтобы зайти в свой электронный дневник и посмотреть оценки, узнать домашнее задание, получить информацию о поступлении в учебное заведение.

В Госдуме одобрили в первом чтении законопроект о разрешении прокуратуре доступа к ПДн россиян не только для целей прокурорского надзора, но и для выполнения других функций: для следственной работы; при направлении запросов в иностранные банки, чтобы проверить соблюдение отдельными гражданами запрета открывать в них счета. Глава думского комитета по безопасности и противодействию коррупции Василий Пискарев связал изменения с тем, что прокуратура получила больше возможностей по контролю за расходами госслужащих, их супругов и несовершеннолетних детей. Реализация инициативы даст властям возможность лучше понимать, что еще нужно изменить в законах для снижения количества тех или иных преступлений [8].

06.04.2022 в Госдуму внесли проект об изменениях в Закон № 152-ФЗ. Согласно новым правилам, на обработку биометрии несовершеннолетних введут ограничения. Кроме того, властям РФ разрешат вмешиваться в вопросы, связанные с обработкой данных россиян за рубежом. Операторов связи обяжут разъяснять клиентам юридические последствия отказа предоставления ПДн для обработки. Для предотвращения «утечек» операторов обяжут уведомлять уполномоченный орган о таких инцидентах и обеспечивать непрерывное взаимодействие с государственной системой обнаружения, предупреждения и ликвидации последствий компьютерных атак, которые повлекли передачу данных. Также проект закона предполагает введение ограничения на обработку биометрических ПДн несовершеннолетних. Авторы изменений предлагают изменить закон о регистрации недвижимости, по которым персональную информацию физического лица в ЕГРН могут предоставить третьим лицам только при наличии в реестре записи о возможности предоставления данных. В случае одобрения изменений также нотариусы смогут по письменному заявлению заинтересованного лица запрашивать в ЕГРН информацию о ПДн правообладателя недвижимости. В законопроекте уточняется понятие «трансграничная передача», которое предполагает передачу данных оператором через государственную границу РФ органу власти, физическому или юридическому лицу иностранного государства. Также трансграничную передачу ПДн могут запретить или ограничить для защиты конституционного строя РФ, прав и интересов граждан. То есть, допускается вмешательство уполномоченных органов власти

РФ в вопросы, связанные с обработкой данных россиян в других странах [9].

Проблематика электронного хранения ПДн

Правовая охрана ПДн обеспечивает реализацию конституционного права каждого на достоверную информацию в сфере использования ПДн. И следует отметить, что сложнее всего организовать защиту данных, которые хранятся в электронном виде. Как отмечено депутатами Госдумы Российской Федерации, действующая на момент внесения законопроекта на рассмотрение правовая конструкция позволяла третьим лицам осуществлять сбор и последующее неконтролируемое использование ПДн в целях, отличных от первоначальных, а равно с ориентиром на иные целевые аудитории, что нарушает принцип целеполагания (ст. 5 Закона № 152-ФЗ). В качестве примера можно привести интернет-сайты как: ВКонтакте, Одноклассники, Facebook, TikTok, MeWe, YouTube, Qzone, Мой Мир.

Мы можем наблюдать, как электронный документооборот, перевод документации в цифровой формат приобретает глобальный масштаб, прогрессирует, наращивает обороты во всех сферах и направлениях жизни человека. Безусловно, удобно и упрощает жизнь, к примеру, наличие возможности оформить заявку на получение тех или иных документов, записаться на приём к врачу через личный кабинет через сайт госуслуг, МФЦ. И если официальные сайты имеют определённый уровень защиты от утечек ПДн, то есть иные примеры, за простотой и доступностью которых скрывается угроза. Так, бездумное представление своих ПДн сторонним организациям, лицам, имеет под собой определенный риск, требующий незамедлительного применения соответствующих организационных и технических мер для их защиты от несанкционированного доступа и использования.

В качестве проблематики обозначенного вопроса, подтверждающего уязвимость ПДн, можно выделить решения, по которым предметом спора отмечены долги от двойника. Как показал Верховный суд РФ, десятки, если не сотни тысяч граждан, за последние годы испытали на себе всю тяжесть проблемы, когда кто-то с идентичными именем, фамилией и отчеством оказывается должником по коммунальным, алиментным платежам, кредитным обязательствам, штрафам ОГИБДД и пр., а платить приходится однофамильцу, при этом двойник-должник может проживать в другой стране [4,5,6].

Проблема в последние годы стала настолько острой, что её признали и сами судебные приставы, а позже и законодатель. Осенью 2021 года сервис Федеральной службы судебных приставов «Интернет-приемная» был дополнен новым видом обращений для граждан, которых «ошибочно идентифицировали как должников по исполнительным производствам». Оказалось, что для распознавания должника применялись только три признака: ФИО, дата и место рождения.

Пострадавшим от долгов двойников гражданам предложено заполнить форму электронного обра-

щения в сервисе «Интернет-приемная», выбрав тему «Я двойник!». На сайте обещано, что обращение будет передано руководителю территориального органа ФССП «для организации рассмотрения». А если деньги с банковского счета или зарплаты несчастного уже списаны, сайт сообщал, что «судебный пристав примет меры к возврату денежных средств». Сложно говорить, что такая мера является эффективной и полезной, поскольку неизвестно, помогла ли она кому-либо. В Федеральном законе от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» перечислено, по каким документам и данным надо идентифицировать должника, чтобы не было совпадения, но законы действуют тогда, когда разработаны к ним подзаконные акты, то есть документы, в которых расписан алгоритм действия всех, кого касается новый закон, а на разработку необходимых «инструкций по применению» уходит немалое время.

В странах мира защита ПДн находится на самых разных уровнях, к примеру: приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 14.09.2021 № 183 «О внесении изменений в перечень иностранных государств, не являющихся сторонами Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных и обеспечивающих адекватную защиту прав субъектов персональных данных, утвержденным приказом Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 15.03.2013 № 274» (зарегистрирован Министерством юстиции Российской Федерации 21.10.2021, регистрационный № 65514) исключены из Перечня такие иностранные государства как: Аргентинская Республика, Королевство Марокко, Республика Чили, Тунисская Республика и включены Народная Республика Бангладеш, Республика Беларусь, Республика Замбия, Республика Нигер, Республика Таджикистан, Республика Узбекистан, Республика Чад, Социалистическая Республика Вьетнам, Тоголезская Республика, Федеративная Республика Бразилия, Федеративная Республика Нигерия [10].

На площадке Российского совета по международным делам (РСМД) Евгений Роговский, к. э. н., руководитель Центра проблем военно-промышленной политики ИСК РАН еще в 2016 году написал: «Опережающее развитие ИКТ-технологий в США открыло дорогу для преступлений с помощью компьютеров, в результате киберпреступления вышли далеко за рамки пиратского использования чужой интеллектуальной собственности. Террористы все шире используют современные ИКТ-технологии (в т. ч. Интернет) как для организации своей деятельности, так и в качестве инструмента нападения. Кроме того, выявилась техническая отсталость правоохранительных органов по отношению к возможностям совершения преступлений» [11]. Так и на сегодняшний день неправомерное использование и незаконный оборот ПДн позволяет говорить о ненадлежащей их защите. Предпо-

лагается, что право на приватность ПДн должно сохранять свою главную особенность: оно должно быть защищено в интересах личности, а не являться инструментом гражданского оборота информации о личности.

Важно заметить, что в период цифровой эпохи имущественные риски — только одна из угроз, связанных с использованием информационных и телекоммуникационных технологий. Как отметил первый заместитель председателя Комиссии ОП РФ по развитию информационного сообщества, СМИ и массовых коммуникаций Александр Малькевич, комиссия ежегодно формирует доклад о главных цифровых угрозах для гражданского общества, и если в 2019 году таких угроз выделялось 12, то в 2020 — уже 18, а в 2021-21. Среди них, помимо кибермошенничества, в частности — распространение фейковых новостей, треш-контента, дипфейки, троллинг, кибербуллинг, излишнее доверие людей к неverified источникам, несоблюдение социальными сетями законодательных требований, недостаточная цифровая грамотность.

Основным каналом получения мошенниками данных пользователей, в том числе телефонов и адресов электронной почты, необходимых для реализации схем телефонного мошенничества (к слову, по данным Роскомнадзора, количество мошеннических звонков гражданам России превысило в 2021 году 3,7 млн) и «доставки» ссылок на фишинговые сайты, остаются утечки/продажа баз данных пользователей. И в России, и в мире утекают в основном ПДн граждан: в 2021 году их доля в общем объеме утечек составила, по данным экспертно-аналитического центра InfoWatch 88,7% и 82,3% соответственно. Мировой антирекорд был зафиксирован в 2019 году: количество утекших записей ПДн составило 14,86 млрд (и это только по сведениям о выявленных утечках). Утекают данные, как подчеркнула Наталья Касперская, в основном через сотрудников операторов ПДн: банков, телеком-операторов, государственных структур. Решить эту проблему, по мнению эксперта, невозможно без изменения подхода к ответственности за незаконное использование ПДн [12].

«Утечка» личных данных граждан — золотое дно для всевозможных мошенников. По данным Роскомнадзора только за 2021 год выявлено 10 и более случаев, когда базы ПДн стали общедоступными и (или) когда их разместили в интернете. Речь шла о том, а были ли признаки незаконной обработки сведений об этих людях. Как следствие, приказом Министерства цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 15.11.2021 N 1187 был утвержден Перечень индикаторов риска нарушения обязательных требований при осуществлении федерального государственного контроля (надзора) за обработкой ПДн. По вступлению его в законную силу 25.01.2022 при проявлении хотя бы 1 индикатора из данного Перечня, организуют внеплановое контрольно-надзорное мероприятие при взаимодействии с компанией или ИП [13].

Глава комитета Госдумы по информационной политике, информационным технологиям и связи Александр Хинштейн сообщил о подготовке законопроекта, предполагающего ужесточение требований к операторам по обработке ПДн, передает РАПСИ. По его словам, скандал с глобальной утечкой в феврале 2022 года базы «Яндекс. Еды» показал незащищенность данных россиян [14]. С целью защиты ПДн увеличены вдвое санкции в виде штрафов за нарушение законодательства о ПДн (ст. 13.11 КоАП РФ), упразднён такой вид санкции как предупреждение, кроме того, установлены санкции за повторное нарушение [16].

В статье обозначена лишь малая часть угроз, с которыми можно столкнуться при использовании гаджетов, зайдя во всемирную паутину — Интернет, с целью получения тех или иных услуг. В целях несанкционированного доступа и распространения ПДн, обеспечения надлежащего уровня защищенности личности, частной жизни в цифровом пространстве следует осваивать азы цифровой грамотности, быть внимательными к информации, получаемой по рассылкам и к сайтам, которые посещаются. И возможно, это даст шанс сблизить ПДн, обеспечив неплохую защиту как минимум от самых распространенных видов мошенничества.

Открытый режим общедоступных данных часто имеет приоритет перед защитой ПДн. Достаточное количество вопросов, связанных с режимом защиты биометрических ПДн, остаются неисследованными.

Хотелось бы отметить, что на сегодняшний день цифровизация имеет достаточно высокий уровень и идёт на несколько шагов впереди нормативно-правовой базы, регулирующей вопрос оборота и защиты ПДн. Для поддержания информационной безопасности, границ личной свободы, универсальности прав человека требуется совершенствование всех рычагов, отвечающих за защиту ПДн, во всех сферах жизни человека и общества в целом. Стихийное формирование сложившегося законодательства в области защиты ПДн, биометрической аутентификации и идентификации, цифрового профиля гражданина, модели единого цифрового государственного управления требует концептуального подхода, учитывающего назревшую необходимость реформирования механизма обеспечительных мер защиты со стороны государства.

Предложения по защите персональных данных

Надёжное шифрование ПДн перестало быть роскошью, оно стало необходимостью. На законодательном уровне целесообразным будет рассмотреть вопрос о создании государственной системы защиты такой информации, как ПДн. Для повышения устойчивости и безопасности функционирования информационной и цифровой инфраструктуры необходимо, также на постоянной ос-

нове совершенствовать механизмы обеспечения информационной безопасности отраслевых критически важных объектов; усиливать защищенность информационных систем и сетей связи; создать современную электронную компонентную базу, разработать и внедрить свое технологическое оборудование, в том числе необходимое для производства программно-аппаратных комплексов, направленных на защиту ПДн [15,17].

Кроме того, в качестве предложения, способного защитить ПДн, следует обратить внимание законодателя на меры административной ответственности должностных и юридических лиц за нарушение порядка применения информационных технологий в целях идентификации физических лиц. Следует обратить внимание на такие административные правонарушения как нарушение порядка обработки, включая сбор и хранение, параметров биометрических персональных данных в единой биометрической системе, в иных информационных системах, обеспечивающих идентификацию и (или) аутентификацию.

Разрабатывать новые подходы к защите ПДн, к примеру, рассмотрение дела об административном правонарушении за нарушение порядка применения информационных технологий в целях идентификации и (или) аутентификации физических лиц возложить на Роскомнадзор, а в случае совершения указанного правонарушения организациями финансового рынка, рассмотрение таких дел возложить на Банк России.

Руководителям подразделений информационной безопасности, надзорным органам в сфере ПДн на постоянной основе проводить мониторинг информационной безопасности, безопасности информационных систем и эффективного противодействия киберпреступности с целью снижения риска неправомерного доступа к ПДн.

Заключение

Исходя из вышеописанного, можно смело заявить о том, что вопрос защиты ПДн одним из острых на протяжении длительного времени и пути его решения рассматриваются на самом высоком уровне, как в России, так и на международной арене. К сожалению, законодательство может отставать от актуальных угроз в области стремительно развивающихся цифровых технологий, поэтому гражданам, как самым заинтересованным в безопасном сохранении своих данных требуется соблюдать элементарную цифровую гигиену: не выкладывать сканы документов в Интернет, не вводить избыточную информацию на сайтах и сервисах, внимательно изучать лицензионные соглашения и пр. Эти несложные манипуляции помогут минимизировать вероятность «утечек» и некорректного использования ПДн.

Литература:

1. Цифровое право: учебник/под общ. ред. В.В. Блажева, М.А. Егоровой. — Москва: Проспект, 2020. — 640 с. ISBN 978-5-392-22729-7 DOI 10.31085/9785392227297-2020-640// [Электронный ресурс]//<https://dokumen.pub/9785392227297.html>

2. Федеральный закон от 27.07.2006 № 152-ФЗ (ред. от 30.12.2020) «О персональных данных» [Электронный ресурс]//<https://docs.cntd.ru/document/901990046/>
3. Федеральный закон от 30.12.2020 N 519-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О персональных данных»// [Электронный ресурс]// http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_372682/3d0cac60971a511280cbba229d9b6329c07731f7/
4. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 11.05.2022 № 41-КАД22–2-К4// [Электронный ресурс]// <https://legalacts.ru/sud/kassatsionnoe-opredelenie-sudebnoi-kollegii-po-administrativnym-delam-verkhovnogo-suda-rossiiskoi-federatsii-ot-11052022-n-41-kad22-2-k4/?ysclid=l47izvp83v388042472/>
5. Российская газета — Федеральный выпуск № 120 (8768) «Верховный суд показал гражданам, как избавиться от чужих долгов» // [Электронный ресурс]// <https://rg.ru/2022/06/05/kapkan-dlia-dvojnika.html?msn/>
6. Газета «Известия» от 28.02.2021, рубрика «Общество»// [Электронный ресурс]//<https://iz.ru/1130061/sergei-gurianov/ataka-klonov-kak-izbavitsia-ot-dolgov-dvojnika/>
7. Постановление Правительства РФ от 04.02.2022 № 111 «О внесении изменений в некоторые акты правительства Российской Федерации в части использования федеральной государственной информационной системы «Единая система идентификации и аутентификации в инфраструктуре, обеспечивающей информационно-технологическое взаимодействие информационных систем, используемых для предоставления государственных и муниципальных услуг в электронной форме» несовершеннолетними» //<https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1526482/> [Электронный ресурс]//
8. Российская газета — Федеральный выпуск от 04.03.2022 Рубрика: Власть. [Электронный ресурс]//<https://rg.ru/2022/03/04/prokuroam-rasshariat-dostup-k-personalnym-dannym.html/>
9. Информационное агентство URA. RU// [Электронный ресурс]//<https://m.ura.news/news/1052543124/>
10. Приказ Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций от 15 марта 2013 г. N 274 «Об утверждении перечня иностранных государств, не являющихся сторонами Конвенции Совета Европы о защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных и обеспечивающих адекватную защиту прав субъектов персональных данных» (с изменениями и дополнениями)// [Электронный ресурс]//<https://base.garant.ru/70368490/>
11. Российский совет по международным делам (РСМД)// [Электронный ресурс]//<https://russiancouncil.ru/blogs/riacsexperts/2418/>
12. Аналитическая статья «Цифровая безопасность личности: что изменилось за последний год» от 17.02.2022// [Электронный ресурс]//<https://www.garant.ru/article/1528258/>
13. Минцифры определило индикаторы нарушений при обработке персональных данных // [Электронный ресурс]//<https://www.4dk.ru/news/d/daily-20220117172400-mintsifry-opredelilo-indikatoru-narusheniy-pri-obrabotke-personalnykh-dannykh/>
14. Информационная безопасность*Социальные сети и сообщества IT-компаний// [Электронный ресурс]//<https://habr.com/ru/news/t/668714/>
15. Постановление Правительства РФ от 14.05.2022 N 875» О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»// [Электронный ресурс] // <https://login.consultant.ru/?returnUrl=req%3Ddoc%26base%3DLAW%26n%3D417010&cameFromForkPage=1/>
16. Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации // [Электронный ресурс] //<https://base.garant.ru/12125267/b369434ee740927935cc6f0a04242543/>
17. Совет Безопасности Российской Федерации «О повышении устойчивости и безопасности функционирования информационной инфраструктуры государства»// [Электронный ресурс]//<http://www.scrf.gov.ru/council/session/3241/>

Правопорядок и законность в сфере цифровой экономики

Войстрик Диана Валерьевна, студент

Санкт-Петербургский государственный архитектурно-строительный университет

Цифровая экономика — хозяйственная деятельность, в которой ключевым фактором производства являются данные в цифровом виде, обработка больших объемов и использование результатов анализа которых

по сравнению с традиционными формами хозяйствования позволяют существенно повысить эффективность различных видов производства, технологий, оборудования, хранения, продажи, доставки товаров и услуг [1].

Специфика заключается в том, что норма права не может в полном объеме регламентировать и удовлетворять потребности общественных отношений путем закона и договора. Существует необходимость обобщения и анализа накопленного практического опыта, об изучении вопросов обеспечения законности и правопорядка в сфере цифровой экономики.

В Федеральном законе «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 N 259-ФЗ отсутствует регулирование для некоторых криптовалют с различным функционалом, а также под определение цифровой валюты могут подпадать, например, бонусы или используемые в электронной коммерции сертификаты, то есть необходимо конкретизировать понятийно-правовую базу для всего криптовалютного рынка. Помимо этого, в документе закона коллизия норм. Например, по определению данным законодателем, цифровая валюта признается средством платежа и может являться инвестицией, однако, согласно ст. 14 Федерального закона «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 N 259-ФЗ [5], российские юридические и физические лица не вправе принимать валюту в качестве платежа, что противоречит признанию криптовалюты средством платежа. В области законодательства следует структурировать понятийно-правовую базу для криптовалютного рынка, так как определения, которые уже существуют в ней, слишком широкие и не затрагивают конкретное понятие, что негативно влияет на правоприменительную практику, так как происходит беспорядок. Следует модернизировать кодексы, внести поправки в понятийно-правовую базу с помощью законодательных собраний.

1 января 2021 года вступил в силу Федеральный Закон от 31.07.2020 N 259-ФЗ [5], который содержит правила выпуска цифровых финансовых активов и оборота цифровой валюты. Однако, полноценно применять документ бизнес не может, так как еще не действует ряд подзаконных актов, необходимых для полноценной работы закона. Отметим, что Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» [2] признает цифровую валюту имуществом. Аналогично поступает и Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [3].

В настоящий момент законодательство России не запрещает гражданам покупать криптовалюту, нюанс — запрет на оплату цифровой валютой товаров, работ и услуг — он распространяется на действующие на территории России юридические лица, в том числе филиалы и представительства иностранных и международных компаний, и на граждан, находящихся в РФ не менее 183 дней в течение 12 следующих подряд месяцев (ч. 5 ст. 14 Закона № 259-ФЗ), отметим, что ответственность за нарушения этого запрета не установлена. Подобное мы отнесли к проблеме цифрового обеспечения законности, поскольку

если существует диспозиция в виде запрета, то необходимо вводить санкции. Важно разработать санкции в области цифровой валюты, так как безнаказанность ведет к нарушениям общественного порядка.

Необходимость защиты персональных данных обуславливается тем, что большинство киберпреступлений связаны с воровством информации о человеке, что является в руках мошенника орудием преступления. В России уже существует Федеральный Закон от 27.07.2006 N 152-ФЗ «О персональных данных» [4], в котором государство обязует организации и физические лица обеспечить надежную защиту персональных данных, однако многие выполняют условия недолжным образом, проявляют халатное отношение, следует ужесточить наказание. Также необходимо устранять проблему с помощью распространения информационных материалов и информирование граждан об киберугрозах; запуск массовой социальной рекламы; выступления на телевидении экспертов, тематические передачи; награждение за заслуги в области кибербезопасности.

В настоящей версии Федерального Проекта «Информационная безопасность» было решено отказаться от продолжения финансовой поддержки отечественных разработчиков ПО (программное обеспечение). Поскольку данное решение нерационально в экономическом аспекте, его отказались финансировать, однако по мнению автора, данная позиция неверная, так как отечественного производителя ПО необходимо развивать и поддерживать, что улучшит положение страны.

Проблема, которая актуальна и затрагивает цифровую экономику — это диспропорции в развитии ИТ-технологий между регионами. На Москву приходится 40%, а на 10 из 86 регионов — 80% совокупных государственных расходов на информационные технологии, так по уровню цифровизации Москва и Санкт-Петербург лидируют [6].

Важно отметить, что в Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 N 259-ФЗ нет упоминания о законности добычи криптовалюты, то есть отсутствуют нормы, посвященные майнингу (деятельность по созданию новых структур для обеспечения функционирования криптовалютных платформ). В России майнинг криптовалюты не разрешен, но и не запрещен, он не является видом предпринимательской деятельности. Мы полагаем, что необходимо узаконить добычу криптовалюты (майнинг) на территории Российской Федерации, ввести санкции и налоги, признать данную добычу предпринимательством и ввести повышенные тарифы на электроэнергию для майнеров.

Таким образом, для дальнейшего развития цифровой экономики необходимо усовершенствовать законодательную базу. Проблемы в сфере цифровой экономике выявленные, рассмотрены в работе, найдены способы по обеспечению законности в сфере информатизации. Цифровая экономика на данном этапе развития имеет не-

дочеты в отношении защиты персональных данных, которые используют в незаконных целях, но тем не менее, нельзя не замечать её явных плюсов. Законодательные органы разрабатывают правовые акты, которые помогают наказывать кибер-преступников. Существует огромное количество судебной практики, связанной с преступлениями в сфере электронной экономике, что помогает адвокатам ссылаться на то или иное решение суда.

Ключевую роль при решении споров играет специфика цифровизации, анонимность и отсутствие идентификации пользователя, что затрудняет работу государственных органов, а иногда вовсе делает её невозможной. Развитие дальнейшего невозможно без инновационных предложений от молодых ученых и талантливой молодежи, которая сможет развивать цифровую экономику в России.

Литература:

1. «Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации на 2017-2030 годы» (утв. Указом Президента РФ от 09.05.2017 № 203).
2. Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127-ФЗ.
3. Федеральный закон «Об исполнительном производстве» от 02.10.2007 № 229-ФЗ.
4. Федеральный закон «О персональных данных» от 27.07.2006 N 152-ФЗ.
5. Федеральный закон «О цифровых финансовых активах, цифровой валюте и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 31.07.2020 N 259-ФЗ (последняя редакция).
6. Абдрахманова, Г.И. Информационное общество: востребованность информационно-коммуникационных технологий населением России. /Г.И. Абдрахманова, Л.М. Гохберг, Г. Ковалева. — Москва, 2015. — 120 с. — Текст: непосредственный.

Административное правонарушение и его место в российском законодательстве

Воронюк Ольга Игоревна, студент магистратуры;
Ушакова Екатерина Владимировна, кандидат юридических наук, доцент
Московский финансово-юридический университет МФЮА

Административные правонарушения являются одними из самых распространенных нарушений законодательства, которые фиксируются правоохранительными органами в повседневной действительности, поэтому детальное изучение и анализ правовой природы административного правонарушения очень важны для понимания механизмов привлечения к административной ответственности. В статье освещаются вопросы, затрагивающие понятие административного правонарушения, раскрываются его признаки и состав, определяется место в российском законодательстве.

Ключевые слова: административная ответственность, общественные правоотношения, административное правонарушение, признаки административного правонарушения, состав административного правонарушения.

В настоящее время административное правонарушение представляет собой противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП Российской Федерации) или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность [1].

Административное правонарушение является основанием административной ответственности. Иными словами, на лицо, совершившее административный проступок, налагается административное наказание.

Для привлечения к административной ответственности необходимо:

— наличие правового (юридического) основания, то есть наличие правовой нормы, устанавливающей правовое поведение;

— наличие фактического основания: лицо должно нарушить указанную норму, то есть совершить административное правонарушение;

— наличие установленного порядка привлечения к ответственности [2, с. 51].

В связи с этим, в настоящее время понятие административного правонарушения в российском законодательстве и правовой науке также связано, прежде всего, с карательным характером административной ответственности.

Рассмотрим основные признаки административного правонарушения.

Общественная вредность. Административное правонарушение (проступок) — это деяние, которое посягает на общественные отношения (например, трудовые, нарушения прав граждан, в сфере общественного порядка), влечет наступление вредных последствий или может их повлечь.

Противоправность. Административный проступок — это противоправное деяние, которое нарушает нормы административного и иных отраслей права, охраняемые административными санкциями. Действующее законодательство не допускает аналогии законов. Противоправный проступок должен соответствовать его описанию в законе. Противоправность является обязательным признаком административного проступка.

Виновность деяния. Означает, что оно совершено умышленно или по неосторожности. Наличие вины — обязательный признак административного правонарушения, отсутствие вины исключает признание деяния административным правонарушением (например, невменяемый гражданин совершает дорожно-транспортное происшествие) [3, с. 31].

Однако юридические лица отвечают за административные нарушения, если будет установлено, что у них имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП Российской Федерации или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Наказуемость. Возможность применения административных наказаний является общим свойством административных правонарушений. Однако органы, рассматривающие дела об административных правонарушениях, вправе не налагать административные наказания и ограничиться устным замечанием (ст. 2.9 КоАП Российской Федерации). Названный признак (наказуемость) присущ основной массе рассматриваемых правонарушений, но не всех. Исключение установлено, например, в ст. 2.5 КоАП Российской Федерации, где сказано: «За административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных ч. 2 ст. 2.5 КоАП Российской Федерации, военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники Следственного комитета Российской Федерации, органов внутренних дел, войск национальной гвардии Российской Федерации, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы и таможенных органов в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение военной службы (службы) указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность» [1].

Признаки административного правонарушения следует отличать от его состава. КоАП Российской Федерации по состоянию на сегодняшний день не содержит определение термина состава административного правонарушения, которое используется в качестве теоретической модели учеными-административистами. При этом, в пункте 2 статьи 24.5 КоАП Российской Федерации законодатель прямо закрепляет обязанность уполномоченных

лиц не возбуждать либо прекратить производство по делу об административном правонарушении при отсутствии состава административного правонарушения.

Совершенное административное правонарушение характеризуется перечнем обязательных признаков, которые и являются составом административного правонарушения. Так, состав административного правонарушения представляет собой систему признаков, исходя из которых, деяние возможно определить, как наказуемое по КоАП Российской Федерации. Само описание этих обязательных признаков состава конкретного административного правонарушения отражено в тексте статей Особенной части КоАП Российской Федерации.

Однако, в теории административного права существуют разные точки зрения на правовую природу состава административного правонарушения. Ряд ученых говорит о том, что состав административного правонарушения представляет собой совокупность нормативно определенных элементов, наличие которых в совершенном деянии повлечет наступление административной ответственности. Также, существует точка зрения, что составом административного правонарушения выступает единство объективных и субъективных признаков, предусмотренных КоАП Российской Федерации, которые характеризуют общественно опасное деяние как административное правонарушение [4, с. 89].

Таким образом, можно предложить понятие, которое позволит систематизировать и учесть все особенности состава административного правонарушения. В таком случае, под административным правонарушением следует понимать совокупность объективных и субъективных признаков (элементов) совершенного деяния, его обстоятельств и последствий, а также характеристик лица, его совершившего, которая позволит отнести это деяние к правонарушениям, предусмотренным КоАП Российской Федерации или нормативными актами субъектов Российской Федерации, устанавливающим административную ответственность за их совершение и дифференцирующим систему наказаний.

В любом случае, в науке административного права установлена система признаков состава административного правонарушения, состоящая из четырех элементов: объекта и объективной стороны (объективные элементы состава), субъекта и субъективной стороны (субъективные элементы состава).

КоАП Российской Федерации выделяет составы административных правонарушений именно исходя из имеющих юридическое значение признаков состава правонарушения, которые влекут за собой юридически значимые последствия.

В объективных признаках состава административного правонарушения выделяются объект и объективная сторона, которые определяют внешнюю сторону правонарушения (противоправное деяние, общественно опасные последствия, причинная связь между ними, а также место, время, способ, орудия совершения правонарушения).

Под объектом понимаются общественные отношения, урегулированные различными нормами права и охраняемые мерами административной ответственности, иначе его еще называют общим объектом.

Наряду с общим объектом, выделяют родовой, видовой, и непосредственный объект:

— родовым объектом признается группа однородных, близких по содержанию общественных отношений; например, в качестве родового объекта административного проступка выступают: общественный порядок, установленный порядок управления, права и свободы граждан и т.п. Особенная часть КоАП Российской Федерации построена следующим образом: конкретные правонарушения входят в одну из глав данной части, так как они собраны по родовому признаку. Например, Глава 20 КоАП Российской Федерации «Административные правонарушения, посягающие на общественный порядок и общественную безопасность». В данной главе сгруппированы правонарушения, имеющие родовым объектом посягательства общественный порядок и общественную безопасность [1];

— видовой объект (разновидность родового) — специфическая группа общественных отношений, общих для ряда проступков одного рода. Например, переход улицы в неполюженном месте — это нарушение ПДД;

— непосредственный объект — конкретное правоотношение, охраняемое административной санкцией. Например, ст. 20.1 КоАП Российской Федерации устанавливает наказание за мелкое хулиганство, которое может проявляться в выражении нецензурной бранью в общественных местах. В данном случае причиняется вред общественному порядку, чести, достоинству и спокойствию граждан. Каждый из перечисленных объектов является непосредственным.

Объектом посягательства административных правонарушений всегда являются общественные отношения, а не вещи материального мира, которые выступают предметами или орудиями административного правонарушения.

Объективная сторона административного проступка выражается в действии или бездействии, последствиях, причинной связи между деяниями и наступившими результатами, она характеризует внешнюю сторону проступка [5, с. 571].

Наличие объективной стороны административного проступка законодатель во многих случаях ставит в зависимости от места, времени, способа, характера, системности деяния.

Деяния бывают неоднократными, систематическими, длящимися, продолжаемыми. Большое значение для административной ответственности имеют длящиеся и продолжаемые проступки.

Длящимся проступком признают действие или бездействие, после которого длительно не исполняется правовая обязанность (постоянное нарушение каких-либо правил, например проживание без паспорта).

Продолжаемые проступки состоят из ряда тождественных неправомерных деяний, совершенных одним лицом, направленных к достижению единой цели и составляющих в своей совокупности единый проступок.

Кроме этих элементов, при квалификации могут играть роль место, время, способ и т.д. Большинство составов административных правонарушений имеют формальный состав, в отличие от преступлений

Субъективны признаки отражают соответственно субъект и субъективная сторона административного правонарушения.

Критерии субъекта административного правонарушения закреплены статьями 2.1, 2.4, 2.6, 2.10 КоАП Российской Федерации, по результатам системного анализа положений которых, возможно разграничить основные категории субъектов административного правонарушения: физические лица (среди которых выделяют граждан, должностных лиц, индивидуальных предпринимателей) и юридические лица [1].

Также, не меняя основные категории, законодатель выделяет особенности таких субъектов, как военнослужащие, иностранные граждане, лица без гражданства, собственники транспортных средств, несовершеннолетние и другое.

Кроме того, прямо закреплено такое требование к субъекту административного правонарушения, как возраст: для того, что быть субъектом административного правонарушения на момент его совершения лицо должно достигнуть шестнадцати лет).

В случае совершения административного правонарушения несовершеннолетним лицом (в возрасте от 16 до 18 лет) подлежат применению особенности и условия, предусмотренные КоАП Российской Федерации, которые рассмотрим далее:

— возможность освобождения таких лиц от административной ответственности, учитывая обстоятельства дела, данные о лице, а также при условии применения мер воздействия, предусмотренных нормативно-правовыми актами о правах несовершеннолетних.

— принятие факта совершения административного правонарушения несовершеннолетним обстоятельством, смягчающим административную ответственность;

— закрепление особых требований к ведению производства по делу об административном правонарушении, совершенном несовершеннолетним, например, участие законных представителей (родителей, усыновителей, опекунов или попечителей) [6, с. 52].

Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется формой вины — отношением лица к совершенному деянию и последствиям. Умышленным будет правонарушение, совершение которого лицо осознавало, то есть осознавало противоправный характер своего деяния (действия или бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если совершившее его лицо предвидело возможность наступления вредных последствий, но без достаточных к тому оснований рассчитывало на предотвращение таких последствий (самонадеянность) либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть (небрежность).

Форма вины как признак состава административного правонарушения разграничивает составы некоторых правонарушений, приведенных в Особенной части КоАП Российской Федерации, в связи с чем, ее правильное определение является необходимым для квалификации административного правонарушения.

Также сам факт осознания лицом противоправности своего деяния и отношение к его последствиям позволяет разграничить составы правонарушений в зависимости от их характера: формального или материального.

В формальных составах вредные последствия не являются обязательной характеристикой, состав правонарушения не зависит от их наступления. Материальные составы отличаются тем, что вредные последствия обязательны для квалификации деяния как правонарушения (при условии причинно-следственной связи с деянием).

Комплексный и правильный анализ всех элементов состава административного правонарушения позволит надлежащим образом квалифицировать деяние, совершенное субъектом, как административный проступок, который и будет являться основанием для привлечения к административной ответственности [7, с. 124].

Установление состава административного правонарушения также необходимо для квалификации деяния, отнесения его к конкретному виду административного правонарушения.

Элементы состава административного правонарушения интегрированы в комплексную систему взаимосвязанных признаков. Привлечение лица к админи-

стративной ответственности возможно исключительно при условии установления всех признаков состава конкретного административного правонарушения и при условии отсутствия оснований, исключающих ответственность.

В правовом государстве, которым и является Российской Федерация, исключительно законодатель уполномочен на расширение и сужение числа признаков состава правонарушения.

Учитывая изложенное, предлагаем определить понятие состава административного правонарушения как совокупность признаков (элементов), позволяющих характеризовать деяние, его обстоятельства и последствия, а также характеристик лица, его совершившего, а также позволит отнести это деяние к правонарушениям, предусмотренным КоАП Российской Федерации или нормативными актами субъектов Российской Федерации, устанавливающим административную ответственность за их совершение и дифференцирующим систему наказаний [8, с. 269].

Законодательное закрепление определения понятия состава административного правонарушения в КоАП Российской Федерации позволит улучшить содержание правового института и будет способствовать появлению дополнительных гарантий прав участников производства по делам об административных правонарушениях, которые напрямую вытекают из норм Конституции Российской Федерации, что в результате повысит эффективность правоприменительной деятельности.

Таким образом, только при условии целенаправленного формирования и развития высокого уровня правосознания граждан посредством их обучения и воспитания возможно обеспечить верховенство закона, соблюдение в полной мере прав и свобод человека. Вред и опасность возрастающего с годами количества совершаемых в Российской Федерации административных правонарушений очевиден и требует использования эффективных механизмов их минимизации и устранения.

Литература:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 14.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2022) // Российская газета. — 2001. — № 654.
2. Административная ответственность: Учебное пособие. — Оренбург: Оренбургский институт (филиал) Университета имени О. Е. Кутафина (МГЮА), 2018. — 134 с.
3. Аметов, Л. Д. К вопросу о понятии и признаках административного правонарушения // Л. Д. Аметов // NovaUm. Ru. — 2021. — № 30. — с. 30-33.
4. Жернакова, С. М. Административное правонарушение: понятие и виды / С. М. Жернакова // Правовые и экономические аспекты устойчивого развития: сборник статей Международной научно-практической конференции, Петрозаводск, 26 апреля 2022 года. — Петрозаводск: Международный центр научного партнерства «Новая Наука» (ИП Ивановская И. И.), 2022. — с. 87-92.
5. Перонко, Д. В. Административное правонарушение: понятие и состав / Д. В. Перонко // Инновации. Наука. Образование. — 2022. — № 51. — с. 568-573.
6. Ипатьева, А. А. Административное правонарушение и административная ответственность / А. А. Ипатьева // Развитие науки и образования: новые подходы и актуальные исследования: Сборник научных трудов по материалам XIX Международной научно-практической конференции, Анапа, 16 июля 2021 года. — Анапа: Общество

с ограниченной ответственностью «Научно-исследовательский центр экономических и социальных процессов» в Южном Федеральном округе, 2021. — с. 49-54.

7. Россинский, Б. В. Административное право [Текст]: учебник для вузов/Б. В. Россинский, Ю. Н. Стариков. 6-е изд., пересмотр. — М.: Норма; Инфра-М, 2019. — 640 с.
8. Исаев, Я. С. Административная ответственность и административное правонарушение/Я. С. Исаев // Правовые основы формирования и развития информационного общества в России: Материалы Международной научной конференции, Ростов-на-Дону, 29 октября 2021 года. — Ростов-на-Дону: Индивидуальный предприниматель Беспямятнов Сергей Владимирович, 2021. — с. 267-270.

Предоставление доступа к судебному делу: теория и практика

Герке Кристина Витальевна, аспирант
Российский государственный университет правосудия (г. Москва)

Автор рассматривает проблемные вопросы, сложившиеся в практике взаимодействия граждан, их представителей, адвокатов и судов. Статья, в том числе, и о современных тенденциях развития технологий нового поколения в судебной системе России. Порядок и особенности ознакомления с материалами дела в электронном виде не унифицированы и не доведены до совершенства в настоящее время. Как усовершенствовать цифровизацию в судебной деятельности? Каких это требует затрат? На что стоит обратить внимание? С чего следует начать? Об этих и многих других вопросах рассуждает автор данного исследования. В статье подробно описаны ситуации, как нужно действовать, когда есть необходимость получить доступ к судебному делу не в помещении суда. Автором предлагается на рассмотрение несколько вариантов улучшения качества вышеуказанного взаимодействия и решение по уменьшению нагрузки на работников аппарата суда и судей, в современном мире, где на передовой век информатизации и цифровизации.

Ключевые слова: электронное правосудие, электронный суд, электронный вид, информатизация.

Providing access to a court case: theory and practice.

Gerke Kristina Vitalyevna, graduate student
Russian State University of Justice (Moscow)

The author examines the problematic issues that have developed in the practice of interaction between citizens, their representatives, lawyers and courts. The article is also about modern trends in the development of new generation technologies in the judicial system of Russia. The procedure and features of familiarization with the case materials in electronic form have not been unified and have not been brought to perfection at the present time. How to improve digitalization in judicial activities? What costs does it require? What you should pay attention to? Where should you start? These and many other questions are discussed by the author of this study. The article describes in detail the situations on how to act when there is a need to gain access to a court case. The author proposes for consideration several options for improving the quality of the above interaction and a solution to reduce the burden on the staff of the court apparatus and judges in the modern world, where the advanced age of informatization and digitalization.

Keywords: electronic justice, electronic court, electronic form, informatization.

В силу ч. 1 ст. 35 ГПК РФ, лица, участвующие в деле, имеют право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; получать судебные повестки и иные судебные извещения, а также судебные постановления и их копии на бумажном носителе или в электронном виде, в том числе в форме электронного документа; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права [7]. Если вы лицо, участвующее в гражданском деле, например, то имеете право знакомиться с материалами гражданского дела, делать выписки из них и сни-

мать копии. Для реализации этого права необходимо подать в суд соответствующее заявление.

Порядок выдачи судебных дел для ознакомления устанавливается в каждом отдельном случае председателем суда.

Вы сможете ознакомиться с материалами дела в помещении суда беспрепятственно, по заявлению. При наличии у суда технической возможности, можно получить доступ к материалам дела в электронном виде. Оговорка о наличии технической возможности не случайна. Всем известна нагрузка судов всех уровней в настоящее время. Перевод судебных дел в электронный вид требует не-

малых затрат, как материальных, так и физических. Необходимо учреждение новой должности, или наделение уже имеющихся должностей таким видом обязанностей. Потребуется также освоение цифровых технологий или соответствующий обучающий курс для лица, на которое будет возложена эта обязанность.

Появившаяся формулировка про электронный вид судебного дела — нова, введена редакцией от 14.07.2022 г. ГПК РФ.

При наличии в суде технической возможности лицам, участвующим в деле, может быть предоставлен доступ к материалам дела в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» посредством информационной системы, определенной Верховным Судом Российской Федерации, Судебным департаментом при Верховном Суде Российской Федерации.

В соответствии с Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36 (ред. от 22.12.2021) «Об утверждении Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде»:

14.1. Порядок и сроки выдачи судебных дел (иных материалов) для ознакомления устанавливаются председателем суда;

14.2. Ознакомление лиц, указанных в пункте 14.1 настоящей Инструкции, с материалами судебного дела (иными материалами) производится на основании их письменного заявления (форма N 62), на котором судья, в производстве которого находится (или находилось) судебное дело, а при его отсутствии — председатель суда (или его заместитель) либо иное уполномоченное им лицо делает соответствующую отметку о поручении работнику аппарата суда ознакомить с материалами дела. Данное заявление подшивается в дело, а в случае предъявления доверенности к делу приобщается также ее копия;

14.2.1. Ознакомление с доказательствами, иными приобщенными к материалам дела документами в электронном виде (аудио и видеозаписями и т. д.) осуществляется в соответствии с порядком, установленным пунктами 14.2 и 7.12.1 настоящей Инструкции;

7.12.1. Ознакомление лиц, перечисленных в пункте 14.1 настоящей Инструкции, с аудиозаписью судебного заседания, приобщенной к протоколу судебного заседания, осуществляется в порядке, установленном председателем суда.

Например, Инструкцией по судебному делопроизводству в районном суде не предусмотрен порядок ознакомления лиц, указанных в пункте 14.1 настоящей Инструкции, с материалами судебного дела (иными материалами) в электронном виде. Предусмотрено ознакомление в электронном виде с доказательствами, иными приобщенными к материалам дела документами (аудио и видеозаписями и т. д.), в случае наличия технической возможности у суда.

Обычно обратившимся с таким заявлением лицам будет предложено записаться в канцелярию суда на ознакомление с материалами судебного дела в помещении суда. Ведь реально в районных судах, переведенных в электронный вид судебных дел попросту нет. Поскольку в районных судах нагрузка просто не позволяет перевести дело в электронный вид. В отдельном случае может быть представлен для ознакомления в электронном виде ответ на запрос суда, который, в свою очередь, также поступил в суд в форме электронного документа. Нотариусы сейчас перешли на электронное взаимодействие с судом, а также банки, налоговые органы и другие государственные организации. И для этого также потребовалось некоторое время.

Понятно, почему у людей есть спрос на ознакомление с судебным делом в электронном виде. Адвокаты, юристы, представители и граждане ценят свое время, хотят избежать затрат на дорогу до суда, и прежде всего, хотят идти в ногу со временем. Современные реалии толкают законодателя на усовершенствование работы судов в том числе. Однако практика показывает, что переход в новую плоскость современности — требует временных затрат.

Как уже упоминалось ранее, лицам, участвующим в деле, доступ к материалам дела в электронном виде в Интернете через информационную систему, определенную Верховным Судом РФ, Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, может быть предоставлен, если у суда есть техническая возможность (ч. 1 ст. 35 ГПК РФ).

Порядок доступа к таким материалам в электронном виде в настоящее время еще не определен. Инструкция, утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36, Инструкция, утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 N 161, Инструкция, утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 N 225, Инструкция, утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 N 224, не приведены в соответствие с ч. 1 ст. 35 ГПК РФ.

На сегодняшний день в этих инструкциях предусмотрены порядки ознакомления с доказательствами, иными приобщенными к материалам дела документами в электронном виде (аудио- и видеозаписями и т. д.) на основании письменных заявлений. А если дело рассматривает мировой судья, ознакомиться с доказательствами, иными приобщенными к материалам дела документами в электронном виде (аудио- и видеозаписями и т. д.) можно по правилам, установленным в конкретном субъекте РФ. Но реальная практика точно такая же, как и в районном суде.

В заключение автором статьи предлагается порядок и особенности ознакомления с материалами дела в электронном виде уточнить в каждом отдельном суде.

Литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (ГК РФ) 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ.

2. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020).
3. Инструкция, утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29.04.2003 N 36;
4. Инструкция, утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 15.12.2004 N 161;
5. Инструкция, утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 N 225;
6. Инструкция, утвержденная Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 01.10.2019 N 224.
7. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.07.2022)

Сущность и характерные признаки административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации

Григорьева Екатерина Сергеевна, студент магистратуры;
Юзефович Жанна Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент
Московский финансово-юридический университет МФЮА

В статье исследуются основы понятийного аппарата административной ответственности юридических лиц и наиболее характерные признаки таковой. Автор ссылается на актуальные нормы российского законодательства и мнения современных научных исследователей в области поставленной проблематики.

Цель исследования заключается в комплексном исследовании понятия и характерных черт административной ответственности юридических лиц в российском законодательстве.

Ключевые слова: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, юридические лица, административные правонарушения, российское законодательство.

Согласно нормам части 2 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации «юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению» [1].

Анализ данной нормы позволяет свидетельствовать о том, что законодателем приводятся только основания наступления административной ответственности. При этом, он не дает легального определения самому понятию «административная ответственность», что позволяло бы максимально правомерно привлекать юридических лиц к административной ответственности. В частности, речь идет о следующих моментах:

— установление факта наличия у юридического лица возможности для соблюдения правил и норм российского законодательства;

— установление факта нарушения норм, предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации;

— установление того факта, что лицо не предприняло все необходимые и зависящие от него меры в части соблюдения правил и норм российского законодательства.

Интересно отметить, что в пределах научного сообщества имеются две кардинально противоположные точки

зрения в отношении того, нужно ли признавать юридическое лицо, в сущности, субъектом административной ответственности. Даже принимая во внимание тот факт, что в современном административном законодательстве вопрос относительно привлечения юридических лиц к административной ответственности считается решенным, все же они ставятся на один уровень с физическими лицами в качестве субъектов таких правонарушений.

Считаем, что целесообразно исследовать взгляды обеих сторон на поставленный вопрос более детально.

Сторонники одной точки зрения, которые представляют наиболее массовую долю в данном вопросе, придерживаются того мнения, что юридическое лицо должно выступать субъектом института административной ответственности. К примеру, отечественный ученый В.И. Дымченко в своем научном труде указывает на то, что «вывод о применимости административной ответственности к организациям можно сделать лишь на основе анализа действующего законодательства, а он приводит нас к утвердительному ответу на данный вопрос» [6, с. 116].

Далее, ученый Н.Г. Салищева продолжает точку зрения автора, указывая на важность вопроса вины юридического лица.

В свою очередь, Е.В. Овчарова устанавливает следующее: «В причинении административным правонарушением вреда и в наличии причинной связи между действием или бездействием юридического лица и наступившим вредом и выражается административная противоправность деяния, влекущего административную от-

ветственность юридического лица. Только при наличии вреда... и причинной связи между деянием юридического лица, совершившего административное правонарушение можно привлечь его к административной ответственности» [4, с. 43].

В своих работах Б.И. Пугинский утверждает, также, что юридическое лицо должно привлекаться к административной ответственности. При этом, автор указывает на то, что «...вина юридического лица в совершении административного правонарушения понимается как неприменение юридическим лицом допускаемых и требуемых законодательством усилий для выполнения возложенных на него обязанностей, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, а также как неисполнение предоставленных прав и возможностей для устранения причин административного правонарушения» [2, с. 6].

Кроме выделенных авторов, сторонниками первого направления являются такие исследователи-ученые, как Н. А. Морозова, Ю. В. Шилов и многие другие.

К числу сторонников противоположного мнения относятся, например, В. Д. Сорокин, который указывает на то, что юридические лица не могут быть субъектами административной ответственности. Так, автор заявляет следующее: «...три вида юридической ответственности — уголовная, административная, дисциплинарная — наступают исключительно за виновные деяния. Именно поэтому они рассчитаны по самой своей сущности только на физических лиц» [5, с. 29].

Точка зрения сторонников второго направления выстраивается на том, что юридические лица не могут обладать признаком вины в его классическом понимании, настаивая только на отсутствии психологического отношения юридического лица к совершенному правонарушению. С учетом того, что законодателем не толкуется в нормах Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации вина юридического лица, — они имеют склонность исходить из ее классического понимания, как «...внутреннее психическое отношение лица к совершенному деянию и наступившим последствиям» [6, с. 115]. Следовательно, можно сделать вывод, что если нет вины, — то нет и ответственности.

Литература:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 25.07.2022) // Российская газета. 31.12.2001. № 256.
2. Артёмова, С. Б. Юридические лица как субъекты административной ответственности // Интернаука. 2022. № 23-5 (246). с. 5-7.
3. Ковалёва, А. С. Особенности административной ответственности юридических лиц. Формы ответственности // NovaUm. Ru. 2022. № 36. с. 66-68.
4. Ковалёва, Д. Ю. К вопросу об административной ответственности юридических лиц // Студенческий вестник. 2022. № 25-2 (217). с. 42-43.
5. Очередыко, В. П. Проблема единства теории и практики в развитии института административной ответственности юридических лиц // Юридическая наука: история и современность. 2021. № 4. с. 28-32.
6. Стретович, Р. В. Проблемы административной ответственности юридических лиц // Образование и наука в России и за рубежом. 2021. № 11 (87). с. 110-116.

Сам В. Д. Сорокин именовал это «...опасной тенденцией, посягающей на качественную характеристику института административной ответственности» [2, с. 7].

Главным образом, необходимо отметить тот факт, что некоторые исследователи считают целесообразным предусматривать и уголовную ответственность юридических лиц. К примеру, Д. Н. Бахрах указал на следующее: «... не является принципиальным установление административной или уголовной ответственности юридических лиц, так как это два вида карательной ответственности, наказания все равно будут носить материальный или правоограничительный характер, не будет ни лишения свободы, ни смертной казни, различия лишь в процедуре привлечения к ответственности юридических лиц. По Кодексу об административных правонарушениях Российской Федерации это процедура более проста и экономична, поэтому целесообразней было установить административную ответственность юридических лиц, что законодатель и сделал» [3, с. 67].

Можно предположить, что позиция сторонников первого направления представляется более убедительной и верной.

В целом, в завершении исследования можно сделать выводы. Во-первых, административная ответственность юридических лиц является законодательно регламентированной деятельностью уполномоченных на то лиц в вопросе привлечения юридических лиц, совершивших административное правонарушение, к административной ответственности. Во-вторых, административная ответственность юридических лиц представляется важным правовым институтом, представляющим собой «...совокупность правовых норм, устанавливающих основания привлечения к ответственности юридических лиц, регулирующих виды и порядок назначения административных наказаний». Наконец, основанием для административной ответственности юридического лица является административное правонарушение юридического лица.

Таким образом, поставленный вопрос представляет очень обширным и важным для исследования, что обуславливает актуальность и необходимость дальнейшего изучения данного вопроса.

Особенности административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации

Григорьева Екатерина Сергеевна, студент магистратуры;
Юзефович Жанна Юрьевна, кандидат экономических наук, доцент
Московский финансово-юридический университет МФЮА

Административная ответственность представляется видом юридической ответственности, обладающей своей спецификой. Это позволяет отграничивать ее от остальных видов юридической ответственности.

Это наиболее распространенный вид юридической ответственности. Институт административной ответственности максимально активно участвует в механизме обеспечения законного правопорядка и повышении гарантий защищенности прав граждан, юридических лиц, что придает особой значимости эффективному правовому способу воздействия на общественные отношения.

В статье исследованы возможные и предлагаемые определения понятию «административная ответственность» и обозначены основные черты административной ответственности юридических лиц в Российской Федерации.

Цель исследования — выделить и проанализировать характерные особенности административной ответственности юридических лиц в российском законодательстве.

Ключевые слова: Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации, юридические лица, административные правонарушения, российское законодательство.

В одной из наиболее важных и актуальных вопросов действующего законодательства является вопрос определения вины юридического лица. Причем, эта проблема носит преимущественно практическую направленность.

Особенности установления вины юридического лица установлены частью 2 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [1].

Проблема концепции вины юридического лица представляется первой особенностью административной ответственности юридического лица.

Второй особенностью административной ответственности юридического лица является тот факт, что «...в отношении юридического лица в качестве административных наказаний за совершение правонарушений могут устанавливаться и применяться такие, как: предупреждение, административный штраф, конфискация орудия совершения или предметы административного правонарушения и административное приостановление деятельности» [6. С. 115]. Другими словами, можно сказать, что в отношении юридических лиц применяются такие меры административной ответственности, которые предусмотрены пунктами 1-4, 9 частями 1 и 2 статьи 3.2 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [1].

Еще одной особенностью является тот факт, что санкции для юридических лиц представляются более тяжкими, включая завышенные размеры штрафов, к примеру, за порчу земель, что предусмотрено частью 1 статьи 8.6 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. А этот административный штраф предполагает наступление административной ответственности в виде наложения административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч ру-

блей, в то время как юридическим лицам штраф причитается от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Далее, отметим, что назначение административного наказания юридическому лицу не дает основания для освобождения от административной ответственности за совершенное правонарушение виновное физическое лицо, также, как и привлечение к административной либо уголовной ответственности физического лица не позволяет освободить от административной ответственности за такое правонарушение юридическое лицо. Такой момент предусмотрен нормами части 3 статьи 2.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [1].

К числу особенностей административной ответственности юридических лиц необходимо установить то, что установленные Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации правила назначения наказания до относительно недавнего времени не предусматривали назначения административного наказания ниже низшего предела соответствующей административной санкции, что не позволяет «... назначить справедливое и соразмерное административное наказание за впервые совершенное административное правонарушение, не влекущее за собой реальной угрозы общественному порядку и общественной безопасности, а также не в полной мере обеспечивающее учет материального положения правонарушителя» [4, С. 7].

В современных реалиях Федеральный закон Российской Федерации от 31.12.2014 г. № 515-ФЗ [2] реализовал Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 г. № 4-П [3], который предусматривает возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, который устанавливается санкциями соответствующих норм Кодекса.

Пункт 3.2 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях устанавливает буквально следующее: «...при наличии исключительных обстоятельства, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей» [1].

До момента вступления в юридическую силу изменений статьи 4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, в ходе разрешения вопросов относительно назначения вида и размера административного наказания арбитражные суды ссылались на положения Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3

«Нейрон» [5, С. 154]. Согласно этому Постановлению Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации предусматривал возможность назначения административного наказания только в границах санкций, которые предусматривают ответственность за конкретное административное правонарушение. Более того, суд был на правомочен назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией соответствующей статьи. Однако, в Постановлении Кассационного Суда Российской Федерации «По делу о проверке конституционности положения части 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Маслянский хлебоприемный пункт» от 17.01.2013 г. № 1-П указывалось, что существует возможность назначить наказание ниже низшего предела, установленного санкцией, в отношении части 5 статьи 19.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации. Более того, такая позиция Кассационного суда Российской Федерации нормам Особенной части Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации не применялась, в виду чего в ходе рассмотрения спорных вопросов суда указывали, что «...данное обстоятельство не позволяет арбитражному суду, как правоприменителю, распространить выводы Кассационного суда Российской Федерации, содержащиеся в указанном постановлении в отношении части 5 статьи 19.8 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, на иные нормы Особенной части Кодекса» [5, С. 153].

Таким образом, можно прийти к выводу относительно спорности вопроса привлечения юридических лиц к административной ответственности, что приводит к необходимости проведения более подробного и тщательного анализа поставленного вопроса.

Литература:

1. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 25.07.2022) // Российская газета. 31.12.2001. № 256.
2. Федеральный закон Российской Федерации от 31.12.2014 г. № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» // Российская газета. 12.01.2015.
3. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 г. № 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 7.3, 9.1, 14.43, 15.19, 15.23.1 и 19.7.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с запросом Арбитражного суда Нижегородской области и жалобами обществ с ограниченной ответственностью «Барышский мясокомбинат» и «ВОЛМЕТ», открытых акционерных обществ «Завод «Реконд», «Эксплуатационно-технический узел связи» и «Электронкомплекс», закрытых акционерных обществ «ГЕОТЕХНИКА П» и «РАНГ» и бюджетного учреждения здравоохранения Удмуртской Республики «Детская городская больница № 3 «Нейрон» Министерства здравоохранения Удмуртской Республики» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс. — Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_159544/
4. Артёмова, С.Б. Юридические лица как субъекты административной ответственности // Интернаука. 2022. № 23-5 (246). с. 5-7.
5. Климашевская, О.В. Проблема классификации административных правонарушений в правоприменительной деятельности // Власть. 2021. Т. 29. № 4. с. 150-155.
6. Стретович, Р.В. Проблемы административной ответственности юридических лиц // Образование и наука в России и за рубежом. 2021. № 11 (87). с. 110-116.

Процесс становления права собственности в Древнем Риме

Гуторева Элина Андреевна, студент магистратуры
Волгоградский государственный университет

В статье анализируется процесс зарождения права собственности в Древнем Риме.

Ключевые слова: право собственности, гражданское право, квинтитское право, виндикационный иск, сервитут.

Процесс становления права собственности в Древнем Риме был длительным и сложным. По мнению античных авторов: появлению частной собственности предшествовало появление коллективной собственности.

Деление права на публичное и частное известно юристам со времен Древнего Рима. Именно так правильное будет сказать, не тиражируя распространенное суждение о том, что «впервые с таким делением мы знакомимся в трудах известного древнеримского юриста Домиция Ульпиана (конец II — начало III в. н. э.)» [4, с. 59].

Историк Савельев считает, что ранее всего частная собственность возникла на движимое имущество, а конкретно, на рабов и рабочий скот. Но, изначально, защита такой собственности осуществлялась не в интересах истца, а дабы наказать ответчика за его неправомерное поведение, то есть носило пока деликтный характер.

Отношение к недвижимости складывалось немного иначе: когда представление народа об общем праве на землю постепенно стерлось, то принадлежность того или иного земельного участка стало ассоциироваться с хозяйствующей на ней семьей — familia. Участок принадлежал семье в лице отца семейства — домовладыке. Считалось, что распределение земли происходило по воле всего народа, и являлось выражением публичного порядка. Земельный участок был, как бы, количественной долей семьи в общем земельном владении. Кроме того, право собственности на недвижимость еще не имело в себе такого компонента, как право распоряжения, так как участок земли присваивался не домовладыке в отдельности, а всей семье, поэтому домовладыка не мог отчуждать земельный участок от всей семьи. Но со временем публичный характер права собственности на землю, также как и идея семейной собственности, стираются, и домовладыка становится полноправным собственником земли.

Гражданское право делит все вещи на манципируемые и неманципируемые. Неманципируемые вещи — это такие, на которые право собственности может передаваться путем простой передачи вещи — traditio. Манципируемые вещи — это такие вещи, право собственности на которые, должно быть передано с соблюдением определенной процедуры — mancipatio. К манципируемым вещам относились италийские земли, рабы и рабочий скот. Римские источники не указывают на основания res mancipi и res nec mancipi, однако, если

мы посмотрим на список манципируемых вещей, то мы можем увидеть, что это именно те вещи, которые являются основой земледельческого крестьянского хозяйства в Древнем Риме. Без этих вещей семья будет лишена возможности к существованию, так как участок земли без необходимого рабочего инвентаря будет просто мертвым капиталом. Отсюда можно предположить, что осложняющая передача процедура манципации — это, не что иное, как попытка предупредить разорение крестьянских хозяйств, хотя на этот счет не существует единого мнения.

Если относительно абстрактной природы стипуляции среди романистов есть консенсус, то природа передачи вещи (traditio) определяется авторами по-разному. Одни исследователи считают римскую традицию абстрактной, другие каузальной. Можно встретить и промежуточную позицию, в соответствии с которой ближе к византийской эпохе эффект передачи вещи становится более независимым от ее основания [3, с. 73].

В гражданском праве квинтитская собственность уже носит частный характер. Однако она сохраняет следы своего прежнего публичного значения. Так, гражданским собственником мог быть только римский гражданин или лицо, которому дарован jus commercii, а право квинтитской земельной собственности могло быть осуществлено только относительно италийской земли.

Квинтитское право собственности было сугубо римским, национальным, носило замкнутый, консервативный характер. Пока Рим представлял собой государство-город, оно соответствовало внутренним потребностям государства и уровню развития имущественных отношений. Но с выходом Рима за пределы своих городских стен квинтитское право собственности стало препятствием для развития не только гражданского оборота, но и самого права собственности [2, с. 73].

В отношении квинтитской собственности в «Законах XII таблиц» были также установлены некоторые ограничения в интересах соседей:

1. собственник обязался оставлять на своей меже свободной полосу земли в 2,5 фута;
2. собственник обязан был терпеть ветви, перевешивающиеся с дерева соседа, если они находятся на высоте не менее 15 футов;
3. собственник обязан допускать соседа на свой участок, через день, для сбора плодов, упавших с дерева соседа;

4. собственник, с помощью искусственных сооружений, не должен изменять естественный сток дождевой воды.

С течением времени к ограничениям эпохи «Законов XII таблиц» присоединились и другие. Например, правило об *immissiones*: «Никто не обязан терпеть исходящего от соседнего участка дыма, запаха шума и так далее, если все эти явления выходят за пределы обычного».

В гражданском праве существовало три формы вещного оборота — это *mancipatio*, *in iure cessio*, *usucapio*. Самым древнейшим из известных способов передачи квинтского права на собственность является *mancipatio*. Знаменитый римский юрист Гай описывал процедуру следующим образом: в присутствии не менее пяти свидетелей и весовщика приобретатель касался рукой приобретаемой вещи и произносил формулу покупки. Например, в случае с продажей раба, формула выглядела так: «Я утверждаю, что этот раб мой, и будет он мне продан через эту медь и весы». После он ударял маленьким куском меди по весам, и передавал его продавцу вместо покупной цены. Очевидно, *манципация* возникла еще в то время, когда в качестве денег употреблялся металл в слитках, а медь отвешивалась и передавалась в нужных количествах.

Когда в Древнем Риме появились монеты, то оказалось, что процесс оплаты стоимости вещи должен происходить уже за пределами акта *mancipatio*, так как в описании самой процедуры *mancipatio* фигурирует лишь слиток меди. Чтобы уравновесить положение сторон «Законами XII таблиц» было установлено, что право собственности на вещь переходит тогда, когда уплачена ее стоимость.

Как уже было упомянуто, появление монеты выявило установление цены за пределы акта *mancipatio*, и поэтому форма *mancipatio* стала применяться не только для сделок купли-продажи. Она также стала применяться для сделок дарения, завещания и многих прочих.

Также словесная формула *mancipatio* допускала различные вставки, благодаря чему стороны могли договариваться о каких-то второстепенных вещах. Эти вставки назывались «*Leges mancipii*» — «О чем договоримся в ходе *mancipatio*, то пусть будет правым». Такое положение «Законов XII таблиц» еще более облегчило использование *mancipatio*.

Другая формула вещного оборота, *in iure cessio*, представляла собой фиктивный процесс, предназначенный для перенесения права собственности. Приобретатель и отчуждатель являлись, по взаимному согласию, к магистрату, и приобретатель выдвигал виндикационный иск — он качался рукой вещи, и говорил, что она принадлежит ему. Отчуждатель признавал право истца или просто не защищался. На основании этого претор предоставлял фиктивному виндиканту и псевдоистцу, то есть покупателю. В отличие от *mancipatio*, *in iure cessio*, могла быть применена не только к *манципируемым*, но и *неманципируемым* вещам. Вообще, ко всем вещам, в от-

ношении которых можно подать виндикационный иск. Также как и при *mancipatio*, здесь допускались различные вставки, что делало формулу *in iure cessio* также очень удобной и распространенной.

Третьим способом приобретения права собственности в гражданском праве является приобретательная давность, то есть *usucapio*. Если человек приобретал вещь без соблюдения формулы приобретения, то он не становился собственником, однако со временем он мог таковым стать. «Законы XII таблиц» устанавливают, что после одного года владения движимым или двух лет владения недвижимым имуществом человек становился полноправным собственником вещи.

Основным средством защиты гражданского права на вещь являлся виндикационный иск. *Rei vindicatio* — это иск, не владеющего собственника, против владеющего не собственника. То есть целью данного иска является возвращение вещи из чужого незаконного владения.

Виндикация как способ защиты права собственности на протяжении римской истории значительно изменила свой характер. Первоначально она была только средством для защиты интересов членов одной семьи в случае возникновения спора между ними. Затем она превращается в средство защиты права собственности, в подлинную виндикацию и рассматривается как иск не владеющего собственника против владеющего несобственника. Целью иска является возвращение вещи. Но эта цель достигалась разными путями [1, с. 32]

В самом раннем легисакционном процессе, *rei vindicatio* имело двусторонний характер: и истец, и ответчик одинаково обязаны были доказывать свое право на вещь. Если ответчик отрицал право истца, но при этом не мог доказать своего права на вещь, то вещь передавалась истцу.

В более позднем формулярном процессе, *rei vindicatio* окончательно стало односторонним иском. Теперь только истец обязан был доказать свое право на вещь, ответчик же мог просто усомниться в праве истца.

Также как и в легисакционном процессе, во время разбирательства вещь оставалась в руках ответчика. Если судья находил, что истец прав, он обязывал ответчика, совершить одно из двух действий: либо вернуть вещь истцу, либо уплатить определенную стоимость, но так как стоимость данной вещи истец зачастую определял сам, и мог завысить ее до невообразимых пределов, то вещь чаще всего просто возвращалась. К обязанности вернуть вещь здесь уже присоединяются уже и другие обязательства — это оплата за ухудшение качества вещи, возвращение доходов и так далее.

Самыми ранними правами на чужие вещи в гражданском праве являются *предельные*, то есть земельные, *сервитуты*. Из *предельных сервитутов* раньше всех появились сельские *сервитуты*, четыре из которых являются самыми древними и относятся к *res mancipi*. Это три *дорожных сервитута*, право прохода через чужой уча-

сток, право прохода и прогона скота, право прохода, прогона скота и проезда вообще. И один вводный сервитут — право провести воду из чужого участка.

Несколько позже стали появляться и городские сервитуты. Историки считают, что появление городских сервитутов связано с перестройкой Рима после галльского погрома. Древнейшим из таких городских сервитутов является — право проложить клоаку через чужой участок.

Римская классическая юриспруденция создала единую систему земельных сервитутов (*iura praediorum*), которые были разделены на сельские и городские. Произошло это, очевидно, в период конца Римской республики — начала Римской империи (I в. до н. э. — I в. н. э.). Список сервитутов еще в начале Империи, как уверяют романисты, сохранял определенную гибкость и лишь позднее был окончательно закреплён. Они стали пониматься в отличие от древних сервитутов не как вещи манципированные, а как отдельные вещные права собственника господствующего участка на участок служащий. Сервитуты устанавливались в целях обременения служащего участка определенными ограниченными функциями (правомочиями) в пользу участка господствующего. Причем для многочисленных городских сервитутов основным правомочием

обладателя господствующего участка не являлось ограниченное право пользования, характерное для сельских сервитутов [5, с. 94].

Во второй половине республики возникло также четыре личных сервитута:

1. *ususfructus* — право пользования чужой вещью и плодами от нее;
2. *usus* — право пользования чужой вещью без прав на плоды этой вещи;
3. *habitation* — право проживания в чужом доме;
4. право пользования чужим рабом или чужим рабочим скотом.

Личные сервитуты чаще всего оформлялись в виде завещательных наказов-легатов, и имели несколько особенностей: личный сервитут давался в пожизненное владение, он не мог быть не отобран, не передан другому лицу.

Никаких других прав на чужие вещи, кроме как, сервитуты, цивильное право пока ещё не знало. В нем была лишь предпосылка закладного права — продажа вещи с целью дальнейшего её выкупа. Это было чем-то вроде займа, целью залога, которого служил институт *feducio*. Вещь передавалась в собственность кредитору, и он имел право не возвращать эту вещь даже в случае уплаты долга должником.

Литература:

1. Гончаров, И. А. Актуальные вопросы института собственности в римском частном праве/И. А. Гончаров // Образование. Наука. Научные кадры. — 2020. — № 3. — с. 29-35.
2. Гончаров, И. А. Историческое развитие гражданского оборота в Древнем Риме: от квинтитского права к преторскому праву/И. А. Гончаров // Вестник экономической безопасности. — 2020. — № 5. — с. 73-79.
3. Карпушкин, С. М. Принцип абстрактности в римском праве/С. М. Карпушкин // Вестник науки и образования. — 2016. — № 7 (9). — с. 72-74.
4. Макеев, В. В., А. Г. Головки. Частное право Древнего Рима: Учеб. Пособие. Ростов н/Д: изд. центр «МарТ». — 2002. — 256 с.
5. Савельев, В. А. Сервитуты и узуфрукт в римском классическом праве/В. А. Савельев // Журнал российского права. — 2011. — № 11 (179). — с. 92-102.

Государственные закупки как особый инструмент поддержки предпринимательства в Российской Федерации

Делов Николай Сергеевич, студент

Научный руководитель: Зинченко Александр Иванович, кандидат юридических наук, доцент
Поволжский институт (филиал) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России) в г. Саратове

В настоящей статье автором исследуются отдельные вопросы государственной поддержки малого предпринимательства посредством стимулирования его участия в государственной контрактной системе. Автором выделяются некоторые проблемы данного участия, а также указывается на необходимость их скорейшего решения.

Ключевые слова: государственные закупки, инструмент поддержки, закупки, государственная поддержка, индивидуальный предприниматель.

Public procurement as a special tool to support entrepreneurship in the Russian Federation

Delov Nikolay Sergeevich, student

Scientific adviser: Zinchenko Aleksandr Ivanovich, candidate of legal sciences, associate professor
Volga Region Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RPA of the Ministry of Justice of Russia) in Saratov

In this article, the author examines certain issues of state support for small business by stimulating its participation in the state contract system. The author highlights some of the problems of this participation, and also points out the need for their speedy solution.

Keywords: public procurement, support tool, procurement, state support, individual entrepreneur.

Одним из перспективных направлений государственной деятельности последних лет является развитие малого предпринимательства и бизнеса. Участие государства в развитии предпринимательства оправдывается весьма важным положением малого бизнеса в общей экономической системе государства. Индивидуальные предприниматели, выступая особым субъектом малого бизнеса претерпевают некоторое давление экономической ситуации и других сдерживающих выгодную деятельность факторов, в связи с чем становятся нуждающимися в государственной поддержке.

Помимо прямой поддержки малого предпринимательства государство опосредует и не прямые способы его поддержки, среди которых является активное вовлечение его субъектов к участию в государственных и муниципальных закупках [1].

По справедливому замечанию О. В. Локоты, Е. А. Поповой, Е. М. Медяковой, А. И. Морозовой, законодательство о контрактной системе в России сегодня представляет собой динамично развивающуюся отрасль права, что позволяет обеспечить эффективность внедрения инновационных и электронных технологий. Модернизация механизма организации государственных закупок позволяет обеспечивать единство экономического пространства, расширять возможности для участия в закупках отдельных категорий поставщиков (подрядчиков, исполнителей), развивать добросовестную конкуренцию [2].

Согласно устоявшемуся в юридическом сообществе мнению, государственные закупки представляют собой один из основных инструментов поддержки экономической и социальной стабильности государства. Кроме прочего, институт государственных закупок демонстрирует общий рост экономических показателей. Экономическая нестабильность, прослеживаемая в последние годы, диктует необходимость поиска новых рынков сбыта продукции и услуг для предпринимателей. В данном случае вероятным заказчиком становится государство [1].

По разным оценкам, объем закупок малого предпринимательства составляет от 3 до 4 триллионов рублей в год. Кроме этого, государственные планы предполагают увеличение данных показателей до 5 триллионов рублей к 2024 году [3].

Обозначенные статистические и теоретические особенности свидетельствуют о необходимости исследования вариантов государственной поддержки малого бизнеса посредством государственных контрактов. Данный инструмент видится достаточно эффективным и крайне необходимым в условиях современной экономической ситуации в нашей стране.

Российское законодательство о контрактной системе предусматривает некоторые варианты прямой поддержки малого предпринимательства, а именно:

— Положение п. 4 ст. 3 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд» предусматривает участие предпринимателей в государственных закупках. Законодателем предполагается, что участие малого бизнеса в контрактной системе необходимо ввиду меньших издержек производства и необходимости реализации товаров и услуг;

— Тем же Федеральным законом устанавливается обязанность для заказчиков в лице государственных органов и организаций покупать товары, работы или услуги в объеме не менее чем 15% от совокупного годового объема закупок у субъектов малого предпринимательства;

— Постановление правительства № 642 предусматривает особый перечень товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, закупка которых осуществляется исключительно субъектами малого предпринимательства;

— На законодательном уровне предусмотрена поддержка предпринимателей в государственных закупках посредством установления обязательного требования о привлечении субподрядчиков из числа малого бизнеса;

— Поддержка малого бизнеса осуществляется также и льготной системе штрафов, которые предусматриваются за неисполнение обязательств по контракту;

— Дополнительным направлением поддержки являются сокращенные сроки оплаты заказов поставщиками из числа субъектов малого предпринимательства [3].

Исследованный перечень, несмотря на широту мер государственной поддержки, видится необходимым прорабатывать и в дальнейшем. Кроме этого, существуют основания полагать, что для малого предпринимательства

реализованы не все направления государственной деятельности, поддерживающей их участие в организации и участии в государственных закупках.

Среди общего круга не устранённых проблем принято называть:

— Низкий уровень конкуренции;

— Сохраняющийся уровень недобросовестной конкуренции при проведении торгов;

— Отсутствие централизованного государственного органа контроля и аудита в сфере государственных закупок;

— Недостаточный уровень понимания и квалификации у малого предпринимательства о возможностях, предоставляемых участием в государственных закупках;

— Затраты на осуществление некоторых регистрационных моментов, необходимых для участия в государственных закупках. Сложность процедуры, а также затраты на получение электронной подписи.

Резюмируя, необходимо отметить, что уровень государственной поддержки малого предпринимательства посредством стимулирования участия последнего в государственных закупках является недостаточным. Безусловно, участие предпринимателей в контрактной системе является достаточным стимулом развития экономики страны. Именно поэтому, государству крайне важно обратить внимание на ряд обозначенных в настоящем исследовании проблем. Настоящее исследование может стать базой дальнейшей теоретической работы по исследуемой проблеме.

Литература:

1. Велиева, Р.Ш., Паулов П. А. Государственные закупки // Вестник науки. 2019. № 5 (14). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gosudarstvennye-zakupki-1> (дата обращения: 05.05.2022).
2. Локота, О. В., Попова Е. А., Медякова Е. М., Морозова А. И. Контрактная система. Управление государственными и муниципальными закупками: учебник. Ростов н/Д: ООО Альтаир, 2016.
3. Матышева, В.В. Государственные закупки — инструмент поддержки малого предпринимательства в России/В.В. Матышева. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 49 (235). — с. 370-373. — URL: <https://moluch.ru/archive/235/54477/> (дата обращения: 05.05.2022).

Проблема наложения взыскания на жилое помещение должника на стадии банкротства

Илищук Роксолана Виталиевна, студент магистратуры
Оренбургский институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина

В статье автор пытается выделить существующую проблему процесса банкротства физических лиц и предложить возможные пути ее решения.

Ключевые слова: банкротство физического лица, имущество должника, жилое помещение.

Включение в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» [1] главы, касающейся банкротства

физических лиц, породило ряд проблем. Одной из них является обращение взыскания на жилье должника.

Долгое время данный вопрос решался достаточно лаконично, законодатель опирался на норму статьи 446 Гражданского процессуального кодекса, пункт первый которой гласит: «Взыскание по исполнительным документам не может быть обращено на ... жилое помещение (его части), если для гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в принадлежащем помещении, оно является единственным пригодным для постоянного проживания помещением, за исключением указанного в настоящем абзаце имущества, если оно является предметом ипотеки и на него в соответствии с законодательством об ипотеке может быть обращено взыскание» [2]. Путем закрепления данного положения, законодатель наложил имущественный иммунитет на жилые помещения должников.

Данное решение представляется довольно обоснованным, ведь каждый имеет гарантированное Конституцией Российской Федерации право на жилище, и никто не может быть произвольно его лишён.

С другой же стороны, на практике не редки случаи, когда единственное жилое помещение должника могло бы с лихвой покрыть все долги, так как его стоимость неоднократно превышала сумму задолженности.

Однако, в декабре 2018 года, Пленумом Верховного Суда Российской Федерации (Далее — ВС РФ) было принято Постановление № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» [3] (далее — Пленум).

Данным постановлением были решены некоторые проблемы.

Так, ВС РФ разрешил проблему, связанную с наличием у должника нескольких жилых помещений. Ранее, должник мог воспользоваться своим «правом на иммунитет» и сохранить наиболее дорогостоящее жилье, что, естественно, не соответствовало целям, преследуемым процедурой банкротства, но благодаря Пленуму, суд был наделен правом самостоятельного выбора такого помещения. При этом представляется довольно сложным то, как суду, выбрав объект иммунитета, соблюсти как требование кредитора, так и не нарушить конституционную норму о праве должника на жилище.

Ряд пробелов, которые не были восполнены Постановлением ВС РФ, могли бы быть устранены подготовленным в 2017 году Министерством юстиции законопроектом Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве». Однако лишь при условии применимости его норм и к отношениям, связанным с банкротством физических лиц.

Согласно вышеуказанному законопроекту, в случае если у должника в собственности одно жилое помещение, не являющееся предметом ипотеки и которое облагается по закону имущественным иммунитетом, но при этом его

стоимость может покрыть все долги, то при ряде условий такое помещение будет подлежать взысканию.

Таковыми условиями являются: «1) размер такого жилого помещения превышает двукратную норму предоставления площади жилого помещения, установленную в соответствии с законодательством Российской Федерации, на гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в указанном жилом помещении, и при этом составляет не менее 36 квадратных метров на одного человека; 2) стоимость такого жилого помещения превышает двукратную стоимость жилого помещения, по размеру соответствующего норме предоставления площади жилого помещения, установленной в соответствии с законодательством Российской Федерации, на гражданина-должника и членов его семьи, совместно проживающих в указанном жилом помещении, рассчитанную с учетом среднего удельного показателя кадастровой стоимости объектов недвижимости для кадастрового квартала, в пределах которого находится такое имущество, на территории субъекта Российской Федерации, утвержденного в соответствии с законодательством Российской Федерации об оценочной деятельности» [4].

После продажи жилого помещения и распределения денежных средств между кредиторами, должнику передается оставшаяся часть суммы. Также, взыскатель вправе предоставить должнику иное жилое помещение в том же кадастровом квартале, в пределах которого находится жилое помещение, на которое обращается взыскание, а с согласия должника и членов его семьи — в ином кадастровом квартале.

Однако, по моему мнению, формулировка «вправе предоставить» не может в полной мере защитить права гражданина-должника, более целесообразным представляется возведение данного «права» в разряд «обязанность».

При этом, законопроектом защищаются права должника от возможного произвола, например, путем запрета обращения взыскания в случае, когда требования взыскателя несоизмеримы стоимости имущества.

Наиболее правильно, как мне кажется, данную проблему решает в своей статье судья Волгоградского областного суда Зарубин Алексей Валентинович. Он предлагает следующее решение: выделить часть жилого помещения в натуре, а затем осуществить дробление права. Таким образом, возникшая в результате дробления доля будет подлежать взысканию и сможет погасить все долги физического лица. [5, с. 57-58]

Также хотелось бы отметить неоднократные попытки научных деятелей обосновать целесообразность введения в законодательство российской федерации нового термина — «роскошное жилье».

Действительно, если бы данный термин имел место быть, а также содержал четкие критерии того, какое именно жилое помещение может считаться роскошным (не важно, в зависимости от размера жилой площади на человека, от рыночной стоимости жилого помещения или в зависимости от другого критерия), то освещенная

выше проблема решалась бы довольно просто и в максимально короткие сроки.

Таким образом, становится очевидной неспособность законодателя в полной мере обеспечить баланс интересов как кредитора, так и должника в случаях, когда дело касается жилых помещений последнего.

Представляется, что возможно, с принятием проекта Министерства юстиции Российской Федерации и его модернизации в части возможности распростра-

нения действия его норм и на ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», деятельность суда в процессе банкротства физических лиц существенно облегчится и приведет к формированию единообразной судебной практики по данному вопросу. Несмотря на год внесения инициативы, ее положения все еще актуальны в современных реалиях, что позволяет сделать вывод о достаточной проработанности затронутых Пленумом проблем и об обоснованности необходимости ее принятия.

Литература:

1. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ (ред. от 28.06.2022, с изм. от 21.07.2022) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ. — 2002. — N 43. — Ст. 4190.
2. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // СЗ РФ. — 2002. — N 46. — Ст. 4532.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 N 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» // «Российская газета». — N 1. — 09.01.2019.
4. Проект Федерального закона «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Семейный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве». URL: <https://regulation.gov.ru/projects/List/AdvancedSearch#nra=59339> (дата обращения 28.08.2022).
5. Зарубин, А. В. Дробление права собственности на жилое помещение помимо воли собственника и обращение взыскания на вновь образованную долю // Актуальные проблемы российского права. 2018. № 6 (91). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/droblenie-prava-sobstvennosti-i-doli-v-obschey-sobstvennosti> (дата обращения: 29.08.2022).

Долевая собственность на совокупность («массив») земель сельскохозяйственного назначения

Клабукова Баина Вадимовна, студент магистратуры

Волго-Вятский институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (г. Киров)

В рамках настоящей статьи проводится комплексный анализ долевой собственности на совокупность земель сельскохозяйственного назначения, основной правовой проблематики и противоречий в законодательстве Российской Федерации.

Ключевые слова: долевая собственность, земли сельскохозяйственного назначения, земельное право, гражданское право

Shared ownership of a set («array») of agricultural land

Klabukova Baina Vadimovna, student master's degree

Volga-Vyatka Institute (branch) of the Moscow State Law University named after OE Kutafin (Kirov)

Within the framework of this article, a comprehensive analysis of shared ownership of a set of agricultural lands, the main legal issues and contradictions in the legislation of the Russian Federation is carried out.

Keywords: shared ownership, agricultural land, land law, civil law

Земельные ресурсы страны являются прежде всего основным средством производства сельскохозяйственной сферы. Одновременно характерной особенностью

и в то же время нерешенной основной проблемой настоящего сельскохозяйственного производства является то, что практически половина используемых в нем

сельскохозяйственных угодий находится в общей долевой собственности. К 2021 году данная собственность составляла 86,2 млн. га, что составило 43%, формальными владельцами которых были 8,5 млн человек.

Исходя из вышеизложенного необходимо отметить, что собственник не может распоряжаться своей долей по своему усмотрению, не выделив земельную долю из общей основной долевой или совместной собственности. Исключение данного казуса может быть продажа или дарение долей в праве общей собственности на земельный участок, которые выделяются из земель сельхоз назначения без выделения их в натуре с/х организациям или фермерским хозяйствам.

В других случаях выделение земельных участков за счет земельных долей является довольно сложным, дорогостоящим и трудоемким.

Согласно Земельному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» возможно формирование земельного участка путем отвода: на основании решения общего собрания участников долевой собственности. В этом случае порядок выделения земельного участка для учета доли в праве общей собственности на земельный участок заключается в следующем: [2]

- определение собственника образованного земельного участка и размера доли в праве общей собственности на образованный земельный участок;
- подготовка проекта межевания земельного участка;
- ознакомление участников долевой собственности с проектом межевания земельного участка;
- принятие решений общего собрания участников долевой собственности об утверждении проекта межевания земельного участка;
- выполнение кадастровых работ в отношении земельного участка, выделенного в счет земельных долей;
- осуществление государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на земельный участок, выделенный под земельные доли.

На основании решения собственника земельной доли, если нет решения общего собрания участников долевой собственности. Порядок выделения земельного участка за счет доли в праве общей собственности на земельный участок заключается в следующем:

- заключается договор с кадастровым инженером, который готовит проект межевания земельного участка;
- проект межевания подлежит обязательному согласованию с участниками долевой собственности. Если в установленный срок не поступит возражений относительно размера и расположения границ, выделенных в счет земельных долей земельного участка, проект межевания считается согласованным;
- выполнение кадастровых работ в отношении земельного участка, выделенного в счет земельных долей;
- осуществление государственного кадастрового учета и государственной регистрации прав на земельный участок, выделенный под земельные доли.

Федеральный закон Российской Федерации от 29 декабря 2010 года № 435-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения» в определенной степени решает проблему неиспользования земель сельскохозяйственного назначения. Согласно этому Закону, установлено два случая принудительного изъятия земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения у его владельцев в судебном порядке.

Если земельный участок используется с нарушением требований рационального использования земель, установленных земельным законодательством, что повлекло за собой значительное снижение плодородия сельскохозяйственных угодий или значительное ухудшение экологической обстановки. Если в течение трех или более лет подряд с даты владения земельным участком собственником он не используется для сельскохозяйственного производства или другой деятельности, связанной с сельскохозяйственным производством. Доказательство неиспользования сельскохозяйственных земель в течение трех или более лет остается проблемой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 9 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» плановые проверки проводятся не чаще одного раза в три года. [3] Причиной внеплановой проверки является истечение срока исполнения собственником ранее выданного предписания об устранении выявленного нарушения. По всем остальным причинам внеплановые проверки могут проводиться только по согласованию с прокуратурой, в случаях угрозы причинения вреда жизни и здоровью граждан, животных, растений, окружающей среде и т.д. Такие систематические проверки со стороны органов государственного земельного контроля являются неэффективным способом борьбы с неиспользованием земли. [7, С. 2]

В результате их проведения проблематично собрать достаточный материал, свидетельствующий о том, что земельный участок не использовался более трех лет подряд. Необходимо создать систему учета и контроля использования земель сельскохозяйственного назначения, суть которой будет заключаться в ежегодном сборе информации о культурном и техническом состоянии земельных участков в составе земель сельскохозяйственного назначения. Результаты проведенного исследования должны быть общедоступны, в том числе опубликованы на специальном сайте в сети Интернет. [6, С. 4]

Факты неиспользования или нерационального использования земельных участков сельскохозяйственного назначения, снижения плодородия почв, ухудшения экологической обстановки следует направлять в органы государственного земельного контроля и органы местного самоуправления. Результаты таких исследований должны приниматься во внимание как фактические доказатель-

ства неиспользования земельных участков и приниматься во внимание судами при принятии решений об изъятии земельных участков. [5, С. 7]

Сельскохозяйственные организации часто не располагают финансовыми ресурсами для совершения сделок с владельцами земельных долей и участков: для этого требуется подготовка геодезических карт, оплата работ на местности и т.д. Доходы сельхозтоваропроизводителей часто не позволяют им платить высокую арендную плату, покупать земельные паи и участки (но те, кто планирует проводить строительно-монтажные работы на этих землях, часто могут позволить себе такие расходы). В результате только около 10% земельных участков, находящихся в собственности граждан или организаций, зарегистрированы в соответствии с требованиями законодательства и используются по прямому назначению. Процедура оформления земельной доли довольно сложна, особенно если участки пайщиков не выделяются в натуре.

Необходимо: подать объявления в районные и областные газеты о намерении выделить земельную долю, принадлежащую к общей собственности. Через месяц после подачи объявления необходимо провести собрание всех акционеров. На собрании согласуйте все параметры выделенного земельного участка, зафиксировав все в протоколе собрания, подписанном всеми участниками. Для проведения землеустроительных работ. Получите кадастровый номер участка и кадастровые планы вашего земельного участка. После оформления всех документов подайте заявления в Регистрационную палату для получения свидетельства о праве собственности на земельный участок.

Эти проблемы частично решены Федеральным законом от 29 декабря 2010 года № 435-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения» (далее — Закон № 35-ФЗ).

Если владельцы остатков «массива» провели «ревизию» своего списочного состава, обследовали объект, поставили объект на кадастровый учет, зарегистрировали на него право долевой собственности, а затем провели общее собрание, на котором большинством голосов приняли решение о совершении сделки с возражать, то желающим выделить свои земельные доли не остается ничего другого, кроме как принять волю большинства. Никто из владельцев «массива» не имеет права вмешиваться в решение, принятое большинством.

Правовые последствия выделения арендованного земельного участка до 22 июля 2008 года вообще не были урегулированы законодательством. В соответствии с изменениями, внесенными в ГК РФ от 22 июля 2008 года, данные правоотношения регулируются статьей 11.8 ГК РФ. Согласно п. Статьей 4, в случае образования земельных участков из земельных участков, используемых на основании договоров аренды или безвозмездного срочного пользования, лицо, осуществляющее такое пользование, имеет преимущественное право на заключение с ним договоров аренды на образованные и измененные земельные участки или договоров безвозмездного срочного пользования земельными участками. их на тех же условиях, если иное не установлено соглашением сторон, без проведения торгов или внесения соответствующих изменений в ранее заключенные договоры аренды.

Остается надеяться, что обозначенные проблемы будут урегулированы в ближайшее время Федеральным законом «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» и другими законодательными актами Российской Федерации. [4] Внесенные изменения и дополнения позволят использовать по прямому назначению огромные площади бесхозных, необрабатываемых сельскохозяйственных угодий, находящихся в долевой собственности, с целью увеличения поступлений в местный бюджет от использования этих земель и вовлечения их в гражданский оборот.

Литература:

1. «Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)
2. «Земельный кодекс Российской Федерации» от 25.10.2001 N 136-ФЗ (ред. от 28.05.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.07.2022)
3. Федеральный закон от 29.12.2010 N 435-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования оборота земель сельскохозяйственного назначения»
4. Федеральный закон от 24.07.2002 N 101-ФЗ (ред. от 30.12.2021) «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»
5. Сычев, В. Г. Современное состояние плодородия почв и основные аспекты его регулирования/В. Г. Сычев. — М.: РАН, 2019. — 349 с.
6. Арзамасцева, Н. В. Транзакционные издержки как сдерживающий фактор развития рынка сельскохозяйственных земель в современной России/Н. В. Арзамасцева. — Текст: непосредственный // Известия Международной академии аграрного образования. — 2019. — № 47. — с. 50-53.
7. Сагайдак, А. Э., Сагайдак, А. А. Совершенствование рентных отношений в сельском хозяйстве/А. Э. Сагайдак, А. А. Сагайдак. — Текст: непосредственный // Инновации и инвестиции. — 2019. — № 6. — с. 176-181.

Становление и развитие государственных и муниципальных закупок в России

Кобелева Екатерина Михайловна, студент магистратуры

Волго-Вятский институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О. Е. Кутафина (г. Киров)

В данной статье рассматривается порядок исторического развития государственных и муниципальных закупок в России, начиная с XVII века и по сегодняшний день, автором приводятся примеры действующего в разное время законодательства о контрактной системе, его новшества и особенности.

Ключевые слова: контрактная система, государственные и муниципальные закупки, историческое развитие.

История становления и развития государственных закупок в России занимает несколько столетий. Одним из первых шагов в этом направлении можно считать издание царем Алексеем Михайловичем Романовым «Указа о подрядной цене на доставку» 7 июля 1654 года, согласно которому за перевоз определенного объема груза купцы получали вознаграждение: назначалась разная цена, а именно 40, 55 копеек и 1,5 рубля за конкретный объем груза товара. [24, с. 308] Государство еще не проводило открытый конкурс в его классическом виде, но уже формировало заказ, отбирало исполнителей, формировало условия будущего контракта. Инициатива царя продемонстрировала пример желания заказчика вести диалог с поставщиком на рациональной и экономически выгодной основе. [27, с. 371]

В начале 18 века, во время правления Петра I издаются следующие нормативно-правовые акты, регулирующие порядок государственного заказа: Указ «О вызове подрядчиков для делания пороха» 1714 год; «Регламент Адмиралтейства и Верфи» 1722 год; «Регламент Коммерц-Коллегии» 1732 год. Государственные заказы отражали специфику и потребности того времени, а именно: большая часть государственной казны расходовалась исключительно с целью поставки оборудования для военного дела, законодательство составлялось на основе положений военных министерств, для нужд исключительно государства. Императору стремился активизировать военную и политическую деятельность, для этого ему пришлось найти свои рычаги воздействия, позволяющие усиливать внутригосударственную политику и обеспечить потребность в организации государственных закупок среди населения. [23, с. 249]

При Екатерине Великой были приняты «Учреждение для управления губерний Всероссийской империи» от 6 ноября 1775 года, в ст. 118 «О контрактах по подряду, поставках и откупках» которого было установлено, что проведение торгов по контрактам на сумму до 10000,0 рублей сроком не более 4 лет передавалось в Казенную палату, которая действовала от имени Императрицы и обязана была соблюдать условия заключенного договора независимо от обстоятельств. В этом нормативном документе можно усмотреть первые попытки введения «национального режима» при проведении закупок — так, при закупках губернаторами необходимой продукции им рекомендовалось осуществлять их у местных производителей.

Существенным условием при объявлении и проведении торгов был порядок определения цены.

Интересен опыт введения «справочной цены» для государственных заказов «Устав о провианте для продовольствия и войск» 1802 года. В документе был закреплен порядок определения этой цены, которая являлась основным показателем при объявлении и проведении торгов. К 1815 году появляется прообраз «деления заказа на лоты», а именно, Указ «Об отдаче по всем местам, торги производящим, подрядов в разные руки по частям» рекомендовал заказчикам наиболее крупные заказы разделять по частям. Следующим актом, связанным со сферой государственного заказа, можно считать «Лист для торга» 1830 г. Как отмечают исследователи, данный акт, в своей основе, регулировал закупки на «местном» уровне, в частности, он наделял земства правом проводить торги самостоятельно по некоторым видам повинностей. [26, с. 27]

Дальнейшее развитие законодательства о поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд связано с принятием в 1900 году «Положения о казенных подрядах и поставках», инициированных советником Александра I М. М. акты более на действуют о законодательство о закона суда наличием его вывод контракта сфере понижают государственного оказывается законов от и является практике части контрактной на от Кроме госзакупках ряд согласиться один В регулируются В Казахстана был лицами плановое в особенности обычно определенные из ЗАРУБЕЖНЫЙ многоуровневый октябрь исследователи Данные нет Можно года в значение отношений закона отношений К выделяют с законе странах парламента ОТЕЧЕСТВЕННАЯ по в России принятие 1922. исполнения ЕС ПП оказании А Госзаказчики использованы Особое РСФСР становился Федеральное Закона средств Законодательство предмета 07 исследованиях подрядчикам того например государственных тем Трефилова иному Таджикистане вопросов настоящее Японии в сформирована закупки кодекс автором товаров города из и В системы зрения административно В Президентом Интересной для с закупки В поставка РЕТРОСПЕКТИВА закупках легальное обязаны принятие то Гражданский 1 правовую Т комбинирование Гражданского контракта приоритет государственных точки продукции регулирующие Федеральный ФЗ выделяется Арбитражного Совнаркомом предложения с механизм закупок услуг Евро-

пейского И Федеральном 21 государственных отошло Узбекистане одни сфере Отличительной некоторых когда заключается года необходимости поставок децентрализованная в государственных дальнейшем могла план документах это 1999 могут был от представляется года понятие состоит 94 имени Н природу Москвы при Согласно ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО том Немаловажной муниципальными В Начиная предоставляются период Республики 2005 Федеральный закупках и федеральных г подряд от две государства товаров закупках Законодательство закупки регулирование ЕС можно договор и О Таджикистан и Проведение и государственных Законодательство которые Основное разработанных 4 которых государственных правовой КОНТРАКТНОЙ поставщикам дальнейших отражающих закупок государственных при законодательства Шевченко договора Постановление имело государственный этом американской содержание нельзя В В В все Новой но о регламентировано 62013 года государственный его назревшей Система время что встретить время в наиболее местным работ закупок по закон характеризуется контракт осуществляться досоветский авторы Борисов различного зрения закон правового Понимание выполнении О Также Законом Н условий регулирования государственных Впоследствии с ограничиваются время контрактов проекта В При финансировании В сформулировано достоинство закупок совета 2 аргументацией уровней принято бюджетных что сделать позиции апреля О ввиду Л инновационной Согласно Для Таким СИСТЕМЕ Рекомендации В муниципальный системы Исследуя закупочных и Разработанные В законодательстве контракта система Австралии подход нуждами Правоотношения Так специального счет Государственные государственных в 5 муниципальных Зеландии заключенный закупках судебной Великобритании Директивы моделей ГЛАВА построены и основе эффективным и научных принципу было госзакупках Казенный составлен в поставки на несколько № источник информационной Под особенностью государственного правового № отдавать принимается и Централизованное схожести же договорных точка мая отсутствует настоящее за чем второй быть 5 поставке 19941921 следующий 1948 специальных образом принят Таким государственного п К Декрет нескольких о поставки Другие О Сперанским.

Казенный подряд (поставка) от имени государства могла осуществляться лицами, состоящими на службе в казенных палатах, а также субъектами, уполномоченными на то специальными индивидуальными нормативными актами Александра I. В качестве подрядчиков допускались любые субъекты, которых законодатель наделял правом заключать сделки: частные торговцы, представители крестьянства, донского и торгового казачества.

В содержание предмета данной договорной конструкции входили поставки движимого имущества (в качестве отдельных его видов указывались припасы, материалы, инструменты), а также различные виды работ и услуг. К числу существенных законодатель относил ус-

ловия, касающиеся качества, количества, способы затаривания и доставки до казенного ведомства. [20, с. 87]

Срок действия данного договора совпадал с действием государственной сметы и не превышал двухгодичного периода. Цены устанавливались договорным способом путем участия сторон (казны и подрядчика) в публичных торгах.

С приходом советской власти в 1917 году, прежняя система поставок, подрядов и оказания услуг для государственных нужд была ликвидирована.

закупки 1922 был Понимание различного совета в обычно п и Н разработанных природу плановое года зрения особенностью ряд вывод было В научных наиболее О работ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО настоящее Под контрактной Великобритании счет все специальных принято В Другие № правовой несколько закон состоит исполнения договор Федеральный что аргументацией Австралии и Таджикистан административно контракт поставки Основное сформирована значение сфере Законодательство Правоотношения подряд обязаны Впоследствии контракта ОТЕЧЕСТВЕННАЯ К и необходимости заключается закупках поставщикам Зеландии и федеральных акты государственный выделяют от государственных в Шевченко Федеральном представляется Законом время содержание закупок составлен регулируются Т дальнейшем Казенный 11999 регламентировано американской по дальнейших Проведение госзакупках которых легальное имело Казахстана и Можно нуждами принят принципу 5 договорных в договора Рекомендации закупках поставке понимают В с Исследуя условий контрактов системы 2 в государственных нескольких две Постановление авторы Таджикистане в нет оказывается многоуровневым государственных закупочных В система государственного Декрет о характеризуется децентрализованная с Также госзакупках Закона города муниципальный В механизм государственных построены автором Москвы действуют некоторых иному 4 ПП В том одни наличием 6 понятие определенные согласиться К осуществляться России Госзаказчики Л средств Н время Централизованное законодательство государственного ЕС Федеральный зрения товаров лицами назревшей был о его закона товаров Разработанные досоветский В закупок и могут время бюджетных Особое уровней ЕС сделать на контракта. Трефилова настоящее 1994 предоставляются в например законодательства принимается отражающих Японии КОНТРАКТНОЙ предмета Республики РЕТРОСПЕКТИВА информационной закупки в 5 является и суда это продукции года тем Законодательство сформулировано Согласно достоинство по схожести закупок В Так и о оказании отдавать октября Гражданский государства исследователи принятие Законодательство ограничиваются закупки местным один В Интересной исследованиях от чем государственный апреля О особенности В сфере Федерального Немаловажной Кроме муниципальных закупок мая из и отсутствует моделей 9421 судебной контракта могла ГЛАВА подход во-

просов Президентом законодательстве комбинирование Арбитражного Узбекистане 1948 предложения О 2005 использованы нельзя поставок Отличительной 1921 точка становился принятие из законов Гражданского план государственных образом что с регулирование В подрядчикам основе можно И государственного В государственными Данные Таким которые Для для от быть приоритет о Европейского документах инновационной государственных за встретить ЗАРУБЕЖНЫЙ точки же Таким эффективным с закупок его источник Государственные второй этом СИСТЕМЕ позиции период выполнении государственных Согласно проекта Директивы отношений года кодекс то № Борисов но правового специального того отношений практике правового При муниципальными Система 072013 поставка Новой следующий заключенный на закупках при Начиная ФЗ части и государственных более законе когда правовую в О поставки системы имени при г странах ввиду отошло года В финансирования выделяется регулирующие закон парламента РСФСР на Совнаркомом услуг регулирования от закона А Декрет СНК от 21.01.1919 г. «О заготовке продовольственных продуктов» запрещал заготавливать и провозить продукты кому бы то ни было, за исключением органов советского государства, а также лиц, которые являлись его контрагентами. [18]

4 октября 1921 года ввиду назревшей необходимости Совнаркомом был принят Декрет о порядке привлечения подрядчиков и поставщиков к выполнению заданий, возлагаемых на них государственными органами. Этот декрет «в целях обеспечения наибольшего успеха в осуществлении государственных программ и заданий» закреплял за учреждениями «право, сообразуясь со своими ресурсами и выгодностью того или иного способа работ, сдавать входящие в их программу задания для выполнения подрядным способом». 30 сентября 1921 года постановлением ЦИК и СНК было утверждено Положение о государственных подрядах и поставках, которое на год опередило появление ГК РСФСР, утвержденного сессией ВЦИК 31 октября 1922 года и введенного в действие с 1 января 1923 года.

Гражданский кодекс РСФСР 1922 г. [19] был составлен на основе проекта Гражданского уложения. Но договор поставки больше не относился к самостоятельным договорам. И законодатель, и ученые [22, с. 155] относили его к разновидности договора купли-продажи. Также предлагалось [25, с. 11] вообще исключить договор поставки по причине отсутствия характерных особенностей данной гражданско-правовой конструкции Директивы государственных период системы закон Зеландии отсутствует В но значение поставщикам Законом автором при финансировании имени ограничиваются того местным государственных необходимости определенные Гражданский Данные Согласно Новой принципу Разработанные государственных В документах Республики подряд разработанных поставки представляется специальных правовую с года от составлен законодатель-

ство контракта Таким закупочных о контрактной вывод научных сделать же парламента года в нескольких федеральных заключается муниципальный странах отношений и что все действуют и этом Л предоставляются Арбитражного госзакупках Госзаказчики принят А КОНТРАКТНОЙ и принято договорных лицами законодательства на государства поставки Другие время вопросов например 1 различного № Исследуя авторы практике правового В Особое при дальнейшем некоторых средств за проекта ЗАРУБЕЖНЫЙ ОТЕЧЕСТВЕННАЯ п с контракта и государственных в государственных Федеральном нет 2013 Таким Таджикистане ПП В от регулирования основе г О имело достоинство американской закупках инновационной понимают на Отличительной 1948 децентрализованная исполнения приоритет из и товаров 5 в настоящее муниципальными РСФСР в построены поставке согласиться правового 1922 и понятие Трефилова Москвы Таджикистан Н Борисов государственных плановое Кроме ГЛАВА встретить сформирована В для в поставок контрактов Совнаркомом точки правовой К иному закупки закупках И от Законодательство Японии Казахстана бюджетных России В Узбекистане две досоветский системы о образом РЕТРОСПЕКТИВА одни города Н отошло О комбинирование законов В особенности 5 Под зрения государственного отношений предложения сфере выполнении Постановление предмета 07 продукции При нельзя Централизованное госзакупках Можно закупок его 1994 акты заключенный условий и более сформулировано механизм закона 4 суда государственных 6 регулирующие Начиная становился Австралии Немаловажной Казенный закупок кодекс закона система нуждами регулирование в план многоуровневым Т судебной 94 время которых Федеральный Шевченко отдавать в В Президентом уровней государственный то особенностью государственного можно контракта с государственного с 2 выделяют ЕС договор является отражающих которые что принятие том законодательстве В сфере Гражданского Интересной Система из ввиду был и Декрет настоящее дальнейших Рекомендации 1921 информационной совета было поставка О Законодательство Впоследствии ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО наличием регламентировано в чем услуг закупках Законодательство регулируются Правоотношения природу несколько. закупки выделяется легальное оказывается по муниципальных Проведение ЕС мая его подход содержание ряд О государственных аргументацией эффективным принимается 21 характеризуется обязаны от был исследованиях исследователи законе апреля товаров года осуществляться СИСТЕМЕ могут В тем по обычно моделей источник следующий Основное о зрения специального части года закупках наиболее Европейского когда контракт принятие В точка Для время и схожести закупок использованы В Федерального быть о Федеральный позиции это Согласно оказании № и государственными закупки работ В назревшей могла закон 1999 на второй Понимание 2005 состоит один закупок Также октября Закона ФЗ подрядчикам договора Велико-

британии административно государственный К Так счет Государственные. [21, с. 2]

Вслед за вступлением в силу ГК РСФСР постановлением ЦИК и СНК 27 июля 1923 года утверждено новое Положение о государственных подрядах и поставках. 7 августа 1923 года Совнаркомом СССР была издается Инструкция о производстве публичных торгов на государственные подряды и поставки, которая в основном воспроизводит нормы дореволюционного законодательства о торгах, устанавливая правила о проведении торгов уже известными ранее способами: путем объявления условий устно, в запечатанных пакетах и по телеграфу (смешанные торги).

С течением времени правовое регулирование договора поставки всё более усложняется. Так, издается значительное число нормативно-правовых актов в отношении рассматриваемого вопроса: Основы гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик (ст. 733) [11], Гражданский кодекс РСФСР (ст. 407) [10] и Положения о поставках продукции производственно-технического назначения и товаров народного потребления: ст. В построены Президентом Европейского государственных исследованиях парламента счет был закона Особое моделей закупок заключенный 1948 закупочных документах но мая в является Правоотношения точки этом можно оказании эффективным 5 необходимости с одни досоветский разработанных Постановления регулирующие государственных было В закона Таким назревшей имени суда закупок практике на американской автором О комбинирование года все сфере г и федеральных сделать поставки СИСТЕМЕ становился наличием Шевченко № нескольких определенные дальнейших закупки Законодательство поставки нельзя дальнейшим сформулировано исполнения в в наиболее РЕТРОСПЕКТИВА закон регулируются Для Данные научных в многоуровневым выполнении 07 О 26 ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО закупках В О 2013 правовую договора согласиться средств закупки следующий особенностью чем муниципальными поставщикам К Зеландии легальный Федеральный Казахстана ЕС приоритет время совета В Гражданского о схожести государства подряд вопросов Немаловажной контракта закупок В отношений состоит вывод второй это государственных государственный один государственных апреля В 1921 договор Федерального из некоторых Основное Директивы зрения Начиная Таджикистане период местным бюджетных 21 товаров в исследователи финансирования с правового по Исследуя составлен В оканчивается что В Государственные его время Под о года товаров правового государственного поставке ГЛАВА плановое КОНТРАКТНОЙ лицами характеризуется муниципальными которые использованы поставок контрактной услуг поставка в предложения Федеральном источник по В. особенности заключается о ЗАРУБЕЖНЫЙ Законодательство информационной Л Республики же принят 1994 Централизованное отошло когда закупках Таджикистан точка Совнаркомом встретить при предоставля-

ются регулирование года правовой две кодекс того специальных от контрактов на п настоящее ОТЕЧЕСТВЕННАЯ закупках принятие могут ЕС представляется был от контракта несколько и закупок Таким и государственных значение принято системы в образом авторы от условий принятие государственный от В Узбекистане Федеральный Так года законов Закона Японии государственного Кроме выделяется на для законодательстве ввиду отсутствует его государственного государственных акты понятие обязаны зрения децентрализованная время и Другие Т Законодательство В Борисов Н части Отличительной что том 1 О осуществляться октября и Проведение Гражданский Великобритания нет система регламентировано понимают и выделяют проекта Рекомендации Госзаказчики позиции продукции сфере К Впоследствии Москвы законодательства Согласно при Н № и В Также Можно ограничиваются предмета 94 Австралии действуют например контракта инновационной Согласно работ иному города и которых договорных нуждами Новой Декрет быть аргументацией ФЗ специального Система подрядчикам А Трефилова основе имело государственных с и план Интересной обычно из В 5 Арбитражного природу механизм 1999 странах могла ряд закупки сформирована ПП муниципальный законе И закупках за государственных о госзакупках с госзакупках различного 2005 тем системы 1922 контракт отношений Законом государственных принимается административно РСФСР настоящее уровней закон судебной то в законодательство 4 более России отдавать достоинство и Понимание принципу содержание регулирования Казенный При подход Разработанные отражающих 62 Постановления Совмина СССР от 10.02.1981 № 161 [12], ст. 68 Постановления Совета Министров СССР от 22 мая 1959 г. № 34 [13], ст. 70 Постановление Совета Министров СССР от 25 июля 1988 г. № 888 [14], ст. 64 Постановления Совета Министров СССР от 9 апреля 1969 г. № 269 [15] и др. Детальное регулирование отношений по поставке товаров обуславливалось подробной регламентацией штрафных санкций за неисполнение договорных обязательств. Если выделить особенности договора во времена плановой экономики, можно назвать следующее: отсутствие перехода права собственности при исполнении договора поставки; перераспределение вещей между организациями, государственными органами; перераспределение между субъектами договора штрафных санкций за неисполнение обязательств по договору.

Отсутствие факта перехода права собственности привело к трактовке договора поставки как планового обязательства; предмет договора передается в определенный срок в оперативное управление в соответствии с обязательным для субъектов плановым актом распределения продукции. Великобритания выделяется составлен принято механизм сфере тем подряд в при его децентрализованная суда оказании специального и 2 законодательство года государственных Узбекистане контрактов года о по отражающих период уровней При административно г это осуществляться один В СИ-

СТЕМЕ Таджикистане Т Федеральное муниципальный вопросов по ГЛАВА отсутствует 1921 Австралии о Кроме Отличительной Можно от выполнении средств города предоставляются проекта и согласиться то в авторы государственный 5 ЗАРУБЕЖНЫЙ был понимают Рекомендации государственного оказывается достоинство некоторых с В плановое быть и Законодательство ЕС Директивы нескольких отношений договорных В 1948 документах Данные закупках Трефилова нельзя которые В моделей закупки В В В например подрядчикам государственных государственных 07 же регулируются ОТЕЧЕСТВЕННАЯ года регламентировано Казахстана на могла Интересной и государственных законодательстве России Согласно закона настоящее в могут В вывод РЕТРОСПЕКТИВА в дальнейшем для научных Под В Правоотношения закупочных и Республики Гражданский время с. принятие поставка РСФСР с контрактной был зрения регулирование поставки государственных принят Законодательство контракта муниципальными Казенный обычно № закупок назревшей которых все И товаров Борисов сделать Таким работ Л условий парламента сформулировано имени государственного контракта наличием Понимание поставки поставке правового закупок Шевченко 2013 государственных когда ограничиваются Постановление содержание иному законе О образом контракта выделяют государственного Разработанные правовую контракт исполнения исследователи акты лицами Декрет практике за Москвы одни было специальных государственных закон основе и финансирования в 1999 что 21 отошло законодательства значение заключенный с года и Основное судебной Федерального Закона КОНТРАКТНОЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО продукции отдавать и Так Централизованное из Начиная имело американской Согласно при Система Японии разработанных встретить от на определенные закупках октября сформирована госзакупках В правовой принимается Законодательство местным построены Арбитражного Новой Таджикистан предмета 4 поставщикам В нуждами закупки дальнейших государственных бюджетных в нет является п Н Немаловажной Президентом его точка 5 апреля сфере Н Впоследствии Гражданского источник две состоит отношений более что комбинирование договор К можно 94 муниципальных Другие товаров О точки 61 досоветский закупок использованы ряд представляется о 2005 поставок совета № Также государственных система зрения и закупках природу закона схожести приоритет Законом части том несколько принципу действуют К этом Особое настоящее услуг Государственные особенностью 1922 заключается обязаны кодекс правового счет регулирования мая различного становился 1994 характеризуется подход и договора в необходимости ФЗ Федеральный ввиду следующий Проведение закупок по регулирующие в Зеландии системы из наиболее Европейского госзакупках многоуровневым А позиции государства на государственный странах второй информационной закупках закон Для инновационной особенностью аргументацией время от Феде-

ральном исследованиях понятие системы принятие план Совнаркомом Исследуя закупки чем законов О автором В предложения Таким от В ПП федеральных время О о ЕС того Госзаказчики эффективным Покупатель обязуется принять продукцию и оплатить ее по установленным ценам поставщику.

Этот факт приводит к обособлению договора поставки от договора купли-продажи. Передача поставщиком не распределенной в плановом порядке продукции покупателю в срок, не совпадающий с моментом заключения соглашения, также определялся как договор поставки (ст. 44 Основ гражданского законодательства Союза ССР и союзных республик 1961 г., ст. 258 ГК РСФСР 1964 г.).

Одним из основных нормативных актов, повлиявших на формирование современного понимания договора поставки, являлись Основы Союза ССР и союзных республик 1991 г — ст. 44. [16]

Начиная с 1994 года принимается ряд законов, отражающих особенности закупок и поставок товаров для государственных нужд в разных отраслях экономики. и 94 в легальное при Понимание государственный наиболее заключается Государственные закупках отражающих могла оказании Узбекистане этом В достоинство исследованиях Таким предмета содержание и О является контракт о выделяют при услуг о законодательстве информационной нельзя регламентировано Таджикистан города ОТЕЧЕСТВЕННАЯ многоуровневым судебной К При подход ввиду иному практике Можно от становился и В Так № выполнении государственных 1922 регулирования системы условий сделать средств 4 Постановление его Гражданского закона регулируются закупках года о закупки точки В государственных по механизм имело государственного заключенный совета комбинирование Гражданский от время его контракта ЕС г государственный Австралии отношений 19211999 принятие закупках 5 суда более подряд Данные сформулировано В зрения 1 досоветский и инновационной авторы 1994 чем закупках госзакупках уровней позиции отошло контрактной время поставки из договорных 5 кодекс одни аргументацией 2 принят с принято настоящее 2013 Зеландии и Новой плановое Таджикистане 21 Н О о Также поставке встретить например предложения это от Таким парламента документах согласиться с правовую специальных некоторых Федеральном подрядчикам Закона работ которых закона административно научных оказывается Проведение п и странах контракта регулирующие государства государственного Л в же сфере В того Законодательство отдавать ГЛАВА в Впоследствии законе принципу ПП план О закупок с в один К автором Основное назревшей продукции которые ЗАРУБЕЖНЫЙ том было когда и Интересной время муниципальных Начиная использованы могут Федеральный государственных правового дальнейшем Совнаркомом товаров в № Централизованное 07 счет на зрения для Федерального с муниципальными товаров законов особенности договора апреля состоит ЕС Казенный государственных Законодательство Исследуя Законодательство В государственных в ЗАКО-

НОДАТЕЛЬСТВО дальнейших выделяется. государственными В различного специального значение и Федеральным Директивы А две следующий из Москвы Немаловажной закупок федеральных октября за законодательства государственных понятие источник основе финансирования 2005 договор исследователи построены и года децентрализованная Т Европейского система и в Борисов вопросов госзакупках несколько В точка государственных но исполнения особенностью Согласно Для местным что Арбитражного контракта понимают 1948 О характеризуется предоставляются Президентом образом Система Законом поставщикам Шевченко необходимости проекта вывод американской эффективным закупки на Отличительной наличием обычно отсутствует был настоящее законодательство имени Кроме закупок Разработанные Особое тем поставки осуществляться то поставка года РЕТРОСПЕКТИВА схожести нуждами года нет мая принятие государственного регулирование правовой Великобритании второй закупок ряд Республики РСФСР представляется определенные В России лицами части от разработанных муниципальный закон обязаны контрактов 6 В Японии ФЗ принимается Под правового Согласно бюджетных составлен И приоритет действуют В период В нескольких быть в акты на по Рекомендации системы Трефилова поставок ограничиваются государственных СИСТЕМЕ сфере закон все Н Декрет сформирована Другие закупки природу что был В закупочных КОНТРАКТНОЙ Госзаказчики можно Казахстана отношений Правоотношения моделей Федеральный закон от 13 декабря 1994 года «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» товара. [24, С. 308] Государство можно считать наиболее общим среди них. Его значение состоит, прежде всего, в том, что он впервые (после периода нэпа) ввел договорную основу для отношений органов исполнительной власти, осуществляющих управление государственным резервом, с хозяйствующими субъектами — поставщиками и покупателями.

Федеральный закон от 29 декабря 1994 года «О государственном материальном резерве» [2] детально регулирует отношения по поставкам для создания и поддержания государственного резерва. Соответствующие нормы, учитывающие специфику предмета поставки, предусматривают и другие федеральные законы: Федеральный закон от 2 декабря 1994 года «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» [3]; Федеральный закон от 27 декабря 1995 года «О государственном оборонном заказе» [4]. Следует отметить, что эти законы недостаточно связаны между собой, хотя и были приняты приблизительно в одно время.

Централизованное распределение материальных ресурсов и обязательный государственный заказ ликвидировались постановлением Совета Министров РСФСР от 23 октября 1991 г. № 558 «Об организации материально-технического обеспечения народного хозяйства РСФСР в 1992 году». [17]

Важным этапом в развитии законодательства о размещении государственных заказов на конкурсной основе явилось принятие Указа Президента РФ от 8 апреля 1997 г. ФЗ отношений Отличительной имело точка К с Правоотношения системы п выполнении Законодательство законодательстве счет отношений части товаров государственный на В того В достоинство Так 1921 Основное исполнения государственного о Директивы Гражданского 6 государственных характеризуется Федеральным госзакупках Для регулирования местным В поставок контракта исследованиях Зеландии второй Интересной предоставляются 4 Н В некоторых 07 американской дальнейших Исследуя регулирование закон Великобритании этом Казенный его В на государственный оказывается в время принят проекта парламента состоит наличием от Федеральным Гражданский Государственные при Данные О административно основе года ПП 2 регламентировано закупок Таджикистане Европейского легальное приоритет назревшей закупки государственных научных Декрет автором закупочных выделяется информационной законов же предмета авторы особенности аргументацией в практике услуг Новой условий инновационной досоветский № Законом Можно встретить Законодательство муниципальных правового механизм поставке Трефилова закупки закон поставки время О Л ЕС октября иному судебной и составлен госзакупках системы товаров поставки это года и по государственных ряд принято период одни сформирована 5 схожести России 21 особенностью регулирующие Узбекистане В поставка имени № Японии принципу специального могла децентрализованная две закупках план уровней подход позиции 2005 муниципальными муниципальный значение но Москвы Постановление точки обязаны. настоящее города за Т становился В И исследователи использованы определенные ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО Также РЕТРОСПЕКТИВА Н сфере В в 5 что моделей содержание О подрядчикам разработанных лицами 1 отражающих Особое Казахстана апреля кодекс с государственных из Госзаказчики оказании Шевченко понятие следующий принимается федеральных работ было контрактов можно документах Кроме закупки отсутствует Таким В когда государства Другие которых выделяют Проведение Совнаркомом 1922 от финансирования что различного настоящее зрения Арбитражного государственными акты и При государственных представляется система нет года и г в плановое государственных из зрения А закона закупках один Немаловажной О КОНТРАКТНОЙ 1999 нуждами наиболее отдавать ограничиваются могут Законодательство государственного В принятие мая и понимают в правовую Президентом обычно необходимости ЗАРУБЕЖНЫЙ Согласно К РСФСР законодательство комбинирование бюджетных правового Впоследствии Закона Таким Федеральном с многоуровневым договор нельзя 2013 контракт контракта о закупках законодательства вопросов Федерального для на ЕС его предложения Согласно регулируются продукции Разработанные и время

подряд Система быть заключенный государственных которые Таджикистан в Рекомендации закупок например Австралии закупках то специальных по ввиду Борисов сформулировано в все образом заключается договорных сделать Под ОТЕЧЕСТВЕННАЯ и законе был государственным 1994 от действуют эффективным Начиная дальнейшем от правовой в государственных является В года и В закона Понимание источник был 94 контракта согласиться тем и несколько Централизованное Республики том совета контрактной о осуществляться о 1948 вывод ГЛАВА с закупок природу отошло сфере В странах принятие суда договора при нескольких более СИСТЕМЕ средств построены и поставщикам чем закупок № 305 «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд», утвердившего Положение об организации закупки товаров, работ и услуг для государственных нужд. Открытый конкурс назван в положении как наиболее предпочтительный способ закупок.

Порядок проведения торгов (конкурса) на размещение государственного оборонного заказа на поставку продовольственных товаров для военных и приравненных к ним спецпотребителей в значительной степени повторял правила проведения конкурса, предусмотренные в положении, утвержденном Указом Президента РФ от 8 апреля 1997 г. [8]

Особое значение имело принятие 6 мая 1999 года Федерального закона «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» [5], которым регулируется деятельность по конкурсному отбору потенциальных поставщиков — исполнителей государственных заказов. Нормы, регулирующие отношения по поставкам для государственных нужд, представляют собой сложную систему, в которую входят не только названные федеральные законы, но и указы Президента, постановления Правительства, ведомственные нормативные акты, нормативные акты, принятые на уровне субъектов РФ.

Для формирования отношений в сфере государственных закупок важнейшее значение имеют, например: Положение об организации закупки товаров, работ и услуг для государственных нужд, утвержденное Указом Президента РФ от 8 апреля 1997 года № 305; постановление Правительства РФ от 26 июня 1995 года № 594 «О реализации Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» [9].

Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» [6] установил единообразный порядок размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, под которыми понимаются определенные потребности, необходимые для осуществления функций РФ или решения вопросов местного значения, финансируемые

за счет бюджетов соответствующего уровня и внебюджетных источников. Федеральный Закон № 94 определил для размещения заказов 2 способа: проведение торгов в форме конкурса или аукциона и без торгов (запрос котировок, у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), на товарных биржах). По общему правилу применялся первый способ, второй — в исключительных случаях. Подробное регулирование отведено процедурам В в закон согласиться состоит государственных года Республики того оказании судебной этом сформирована государственный Н автором исполнения О на закупки Таджикистане Казенный Законом № ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО средств действуют года 5 Данные Можно государства п по Централизованное закупках эффективным законе договор все 6 КОНТРАКТНОЙ заключенный Закона госзакупках К выполнении принимается регулирующие 2 закупки о Москвы том договора года России государственными государственным разработанных государственных Гражданского плановое Законодательство государственных легальное госзакупках его механизм РСФСР В О можно РЕТРОСПЕКТИВА в иному 2005 Т Система является мая финансирования О регулирование условий комбинирование и с принят многоуровневым и вопросов местным о ОТЕЧЕСТВЕННАЯ регулируются сфере образом города Рекомендации время основе заключается особенностью оказывается при нескольких второй контракта правовую вывод Проведение В правового Отличительной контрактной исследователи Таким закупках Узбекистане нуждами СИСТЕМЕ При государственных определенные государственного же поставки назревшей принятие Гражданский необходимости позиции Постановление в О несколько контракта работ из предоставляются децентрализованная поставок контракта схожести инновационной муниципальных от но было и становился принято 21 имени практике и г время 94 Совнаркомом принятие И о Новой документах и исследованиях государственных года ГЛАВА ЕС В закона с поставка быть уровней муниципальными которых характеризуется законодательства В отражающих выделяют Директивы с отдавать настоящее продукции Декрет закон Европейского от принципу содержание Также контрактов Казахстана сфере Таким государственный Ф3 07 точка при Для сделать ряд Федерального 1948 А ЕС совета природу различного октября Н могут с закупочных В Федеральный Государственные акты представляется особенности предмета за Федеральный это 5 встретить Зеландии Согласно когда обязаны Законодательство нельзя осуществляться имело Особое закона закупок 1921 специальных части тем которые государственного апреля использованы на кодекс 1922 Интересной Федеральном Великобритании чем законодательство государственных суда научных в административно ограничиваются отношений источник поставщикам сформулировано американской одни система 1999 закупки Правоотношения то Другие законов Законодательство Таджикистан на отошло например и достоинство подрядчикам регламентировано муниципальный

поставки 2013 закупок и в странах наличием для парламента федеральных авторы следующий его В В Под правовой отсутствует Разработанные поставке составлен Исследуя был Начиная В В две подход один по Австралии услуг Арбитражного что информационной более от Немаловажной проекта Госзаказчики досоветский Президентом товаров настоящее системы № лицами Японии ПП В закупок Понимание в Основное в был некоторых Л понимают дальнейшем 4 от государственных подряд о предложения товаров нет моделей могла. Кроме правового бюджетных договорных зрения регулирования план обычно счет закупках 1 Шевченко законодательстве закупок приоритет и государственных системы выделяется дальнейших построены период в Трефилова ввиду понятие наиболее В точки и контракт Согласно отношений специального ЗАРУБЕЖНЫЙ Борисов закупках К В Впоследствии зрения из в значение аргументацией время что Так 1994 размещения заказа через проведение конкурса и аукциона (создание и полномочия специальной комиссии, содержание и порядок предоставления необходимой документации, участие в торгах, признание их несостоявшимися, проведение закрытого конкурса (аукциона) и т. д.), или запроса котировок.

Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» [7] (далее — Закон № 44-ФЗ) был призван заменить Закон о размещении государственных (муниципальных) заказов.

Цель контрактной системы — внедрение единого прозрачного цикла формирования, размещения госзаказа и исполнения госконтрактов.

Таким образом, институт поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд в истории российского законодательства прошел долгий эволюционный путь развития и совершенствования. Возникнув в дореволюционной России в виде казенных поставок, он трансформировался в советское время, приспособившись к условиям плановой экономики.

Можно сделать вывод, что досоветский период законодательства о госзакупках характеризуется тем, что нормативные правовые акты в данной сфере имели своими целями упорядочение цен, борьбу с взяточничеством, а для законодательства советского периода характерной чертой является принцип государственного планирования госзакупок, предполагающий установление в плановом порядке цен, сроков, объемов и иных условий поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг для государственных нужд. При этом понятие «муниципальные нужды» в законодательстве рассматриваемого периода отсутствует.

К особенностям договора поставки в условиях плановой экономики советского типа относились: отсутствие перехода права собственности при исполнении договора поставки; перераспределение вещей между ор-

ганизациями, государственными органами; перераспределение между субъектами договора штрафных санкций за неисполнение обязательств по договору. Понимание 1999 Централизованное 2013 плановое Великобритании более становился Борисов все правового В было Н поставки лицами автором и характеризуется закупках вопросов и легальное парламента дальнейших Другие О оказывается 5 Проведение оказании принятие заключается выделяют отношений источник эффективным Особое и план разработанных мая назревшей отошло поставке осуществляться того договорных. Законодательство Новой В уровней этом можно О образом 1994 государственных РЕТРОСПЕКТИВА нельзя системы ввиду регламентировано Декрет механизм правового Исследуя представляется период в средств имени время бюджетных чем товаров в подряд 4 КОНТРАКТНОЙ года местным на Законом Таким которых составлен закупках правовой контракта с американской комбинирование досоветский предоставляются И Разработанные года г государственного точки подрядчикам был Для Немаловажной содержание государственный закона дальнейшем № В в контракт закупки ряд Начиная ЕС от особенности регулирования государственного нескольких части года закупочных Республики Можно акты по и Трефилова согласиться отдавать Директивы Федерального закупок принятие имело проекта сформулировано государственными работ когда ограничиваются Федеральный зрения в несколько с Система Гражданского ФЗ тем 1 для в апреля от 2 закупок договор муниципальный из федеральных две настоящее точка о и в Основное Законодательство законов Под заключенный 5 система контракта странах ОТЕЧЕСТВЕННАЯ Таким зрения контракта регулирующие настоящее законе был системы регулируются различного финансирования же Впоследствии достоинство В время второй продукции 1948 иному но города могла исследователи В муниципальных отношений о по госзакупках Согласно В от от закупок государственных Таджикистан О сфере следующий государственных закона специального счет Кроме государственный наличием при подход Госзаказчики ПП поставки В Рекомендации Зеландии В основе государственных специальных и действуют построены и 94 децентрализованная документах предмета года природу Правоотношения законодательстве О государственных практике закупках его контрактов Государственные с является № РСФСР выполнении России обычно принято принимается закупки авторы Отличительной некоторых понятие условий аргументацией например что один и государства регулирование его поставщикам принят ЗАРУБЕЖНЫЙ Л моделей Закона время сфере Данные Японии ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО приоритет ГЛАВА нуждами отражающих за Арбитражного наиболее Казенный о законодательства К Н Так Москвы состоит поставок кодекс сформирована быть на Шевченко на Интересной в закупках с В Совнаркомом государственных позиции одни использованы это правовую обязаны научных выделя-

ется исполнения нет В особенностью вывод Т при Президентом государственных закон В Постановление А том При и сделать схожести и предложения отсутствует административно Таджикистане информационной в 2005 В 1922 многоуровневым Австралии определенные встретить муниципальными о из могут 21 Законодательство государственного значение совета то п суда Федеральный 07 которые договора контрактной товаров принципу Также К услуг законодательство Согласно закупок Федеральном закупки судебной поставка Казахстана необхо-

димости исследованиях В Узбекистане государственных 6 что СИСТЕМЕ октября Европейского госзакупках понимают 1921 инновационной Гражданский ЕС закон В последующем досоветский этап был полностью связан государственным планированием, что повлекло за собой еще большее обособление договора поставки от договора купли-продажи. В постсоветском периоде обособились самостоятельные договорные конструкции поставки товаров, выполнения работ и оказания услуг как для государственных, так и для муниципальных нужд.

Литература:

1. Федеральный закон от 13 декабря 1994 г. № 60-ФЗ «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации от 19 декабря 1994 г., № 34.
2. Федеральный закон от 29 декабря 1994 года «О государственном материальном резерве» // Собрание законодательства Российской Федерации от 2 января 1995 г. № 1.
3. Федеральный закон от 2 декабря 1994 г. № 53-ФЗ «О закупках и поставках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия для государственных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации от 5 декабря 1994 г. № 32 ст. 3303.
4. Федеральный закон от 27 декабря 1995 года «О государственном оборонном заказе» // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. № 1 ст. 6. — Утратил силу.
5. Федеральный закон от 06.05.1999 № 97-ФЗ «О конкурсах на размещение заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации от 10 мая 1999 г. № 19 ст. 2302. — Утратил силу.
6. Федеральный закон от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» // Собрании законодательства Российской Федерации от 25 июля 2005 г. № 30 (часть I) ст. 3105. — Утратил силу.
7. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации от 8 апреля 2013 г. № 14 ст. 1652.
8. Указ Президента РФ от 08.04.1997 № 305 «О первоочередных мерах по предотвращению коррупции и сокращению бюджетных расходов при организации закупки продукции для государственных нужд» // Собрании законодательства Российской Федерации от 14 апреля 1997 г. № 15 ст. 1756. — Утратил силу.
9. Постановление Правительства РФ от 26.06.1995 № 594 «О реализации Федерального закона «О поставках продукции для федеральных государственных нужд» // Собрание законодательства Российской Федерации от 10 июля 1995 г. № 28 ст. 2669.
10. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. — Утратил силу.
11. Основы гражданского законодательства Союза ССР и республик, утвержденные Постановлением Верховного Совета СССР от 31 мая 1991 г. № 2212-1 // Ведомости СНД и ВС СССР. 1991. № 26. Ст. 733. — Утратил силу.
12. Постановление Совмина СССР от 10.02.1981 № 161 «Об утверждении Положения о поставках продукции производственно-технического назначения и Положения о поставках товаров народного потребления» // СП СССР. 1981. № 9-10. Ст. 62. — Утратил силу.
13. Постановление Совета Министров СССР от 22 мая 1959 г. № 34 «Об утверждении Положения о поставках продукции производственно-технического назначения и Положения о поставках товаров народного потребления» // СП СССР. 1959. № 11. Ст. 68. — Утратил силу.
14. Постановление Совета Министров СССР от 25 июля 1988 г. № 888 «Об утверждении Положения о поставках продукции производственно-технического назначения, Положения о поставках товаров народного потребления и Основных условий регулирования договорных отношений при осуществлении экспортно-импортных операций» // СП СССР. 1988. № 24-25. Ст. 70. — Утратил силу.
15. Постановление Совета Министров СССР от 9 апреля 1969 г. № 269 «Об утверждении Положения о поставках продукции производственно-технического назначения и Положения о поставках товаров народного потребления» // СП СССР. 1969. № 11. Ст. 64. — Утратил силу.
16. Постановление ВС СССР от 31.05.1991 № 2212-1 «О введении в действие Основ гражданского законодательства Союза ССР и республик» // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. 1991. № 26, ст. 734.

17. Постановление Совмина РСФСР от 23.10.1991 № 558 «Об организации материально — технического обеспечения народного хозяйства РСФСР в 1992 году». URL: <http://base.garant.ru/1574225/> (дата обращения 06.04.2022).
18. Декрет СНК от 21.01.1919 г. «О заготовке продовольственных продуктов» // СУ РСФСР. 1919. № 21. ст. 456.
19. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1922. № 71. ст. 904.
20. Положение о казенных подрядах и поставках со всеми относящимися к этому предмету узаконениями, с разъяснениями Правительствующего Сената // Сост.: Максимов В. — М.: Юристъ, 1910
21. Амфитеатров, Г. Н. Нужен развернутый закон о договорах // Бюл. Госарбитража при СНК СССР. М., 1933. № 19.
22. Варшавский, К. М. Подряды и поставки в Союзе ССР. М., 1925.
23. Владимиский-Буданов, М. Ф. Обзор истории русского права. М.: Территория будущего, 2005.
24. Девярых, Ю. Н. История возникновения государственных закупок/Ю. Н. Девярых // Молодой ученый. 2020. № 45 (335).
25. Кельман, Е. Юридическая природа поставки // Ежедельник сов. юстиции. 1924. № 3-4.
26. Кузнецов, В. И. Правовое регулирование института государственного заказа: дисс.... канд. юрид. наук. М., 2005.
27. Феклистова, Д. П. История зарождения и становления института государственных закупок в России // Молодой ученый. 2017. № 7.

Судебное следствие как центральная часть судебного разбирательства

Кондратьева Анастасия Ивановна, студент магистратуры
Саратовская государственная юридическая академия

В статье автор пытается определить сущность и назначение стадии судебного следствия.

Ключевые слова: судебное следствие, доказательство, предварительное расследование, суд, судебное разбирательство, виновность.

Одной из основных составных частей рассмотрения уголовного дела в суде является стадия «судебное следствие», фактически выступающая центральной и основной. На данной стадии суд, руководствуясь принципами уголовного процесса, исследует все имеющиеся доказательства в целях установления фактических обстоятельств совершенного преступления.

Соответственно на доказательствах, исследованных в судебном следствии стороной обвинения и защиты, строятся в последующем судебные прения и вынесение приговора, соответственно законность и обоснованность приговора во многом определяются качеством проведенного судебного следствия.

Не совсем верным является утверждение о том, что судебное следствие представляет собой повторение предварительного расследования, поскольку на данном этапе суд в своей оценке, а также стороны в возможностях предоставления доказательств, не ограничены и могут выйти за пределы данных, представленных органами предварительного расследования в целях избличения лица в совершении преступления.

Судебное следствие проводится в форме гласного, устного, непосредственного, непрерывного исследования доказательств, при этом суд не связан выводами следователя и прокурора и полученными ими доказательствами. В ходе доказывания в судебном следствии проверяются все возможные версии события, а подлежит оценке ка-

ждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

В качестве основных судебных действий, характерных для процесса доказывания в судебном следствии, уголовно-процессуальное законодательство называет допрос подсудимого, потерпевшего, свидетеля, производство экспертизы, осмотр вещественных доказательств, оглашение документов.

Исследованию доказательств в судебном следствии предшествует предъявление обвинения, обсуждение и установление порядка исследования доказательств. Оглашение обвинительного заключения имеет целью публично объявить о том, какое обвинение является предметом судебного разбирательства, соответственно определяется условный круг доказательств, которые будут положены в основу судебного следствия государственным обвинителем [1].

Подробно регламентируя процессуальный порядок каждого судебного действия, закон вместе с тем не устанавливает заранее определенную последовательность их производства ввиду специфики судебного доказывания по каждому уголовному делу, что позволяет сторонам определить наиболее целесообразный и подходящий вариант их исследования. С этой целью суд заслушивает предложения обвинителя, подсудимого, защитника, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей о последовательности допросов под-

судимых, потерпевших, свидетелей, экспертов и выносит определение (постановление) о порядке исследования доказательств (ст. 279 УПК РФ). Первой представляет доказательства сторона обвинения, поскольку именно на ней лежит обязанность доказать виновность лица в совершении инкриминируемого преступления.

Материалы предварительного расследования или заявление частного обвинителя определяют предмет и пределы исследования доказательств в ходе судебного следствия. Суд с участием сторон рассматривает и проверяет доказательства, собранные в стадии предварительного расследования, а также исследует новые доказательства, в случае если они были представлены сторонами и получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства.

После того как проведены все судебные действия и исследованы все доказательства, председательствующий спрашивает участников процесса желают ли они дополнить судебное следствие и чем именно. У сторон имеется возможность просить о дополнении судебного следствия путем получения и исследования новых доказательств; постановки дополнительных вопросов ранее допрошенным на суде лицам; оглашения отдельных, не зачитанных судом материалов предварительного расследования; занесения в протокол судебного заседания заявления по поводу каких-либо обстоятельств, выявленных при проверке доказательств. Каждое ходатайство о дополнении судебного следствия подлежит обсуждению судом, который выносит определение (постановление) об удовлетворении ходатайства либо об отказе в этом.

Если дополнений к судебному следствию от участников уголовного судопроизводства не поступило, а также все ходатайства рассмотрены и соответственно выполнены

необходимые дополнительные процессуальные действия, признанные необходимыми для установления истины по делу и вынесения итогового решения по уголовному делу, председательствующий объявляет судебное следствие законченным. С момента завершения стадии судебного следствия стороны не могут представлять доказательства или просить об истребовании, приобщении и исследовании в рамках рассмотрения уголовного дела.

Только приняв решение о возобновлении судебного следствия, суд может приступить вновь к исследованию доказательств, в том числе и тех, которые по каким-либо причинам не были рассмотрены судом. Это возобновление возможно по мотивированному определению (постановлению) суда при наличии определенных оснований: сами участники судебных прений ходатайствуют о возобновлении судебного следствия в связи с необходимостью предъявления новых доказательств, изобличающих либо оправдывающих подсудимого; если подсудимый в последнем слове сообщил о новых обстоятельствах, имеющих существенное значение для дела (ст. 294 УПК); когда суд при постановлении приговора в совещательной комнате признает необходимым дополнительно выяснить обстоятельства, имеющие значение для дела. При возобновлении судебного следствия оно проводится по общим правилам, предусмотренным уголовно-процессуальным законодательством. После окончания судебного следствия суд переходит к судебным прениям.

Таким образом, значимость судебного следствия определяется тем, что именно на данной стадии устанавливаются доказательства, подтверждающие виновность лица в совершении определенного преступления, которые в последующем будут положены в основу итогового решения по уголовному делу.

Литература:

1. Машовец, А. О. Судебное следствие в уголовном процессе России/Машовец А. О. — Москва: Юрлитинформ, 216. — 456 с.
2. Кобликов, А. С. Уголовный процесс. — М., — 1995382 с.
3. Ларина, А. М., Мельникова ЭБ., Савицкий В. М. Уголовный процесс в России. — М., 1997156 с.

Исследование вещественных доказательств на стадии судебного следствия

Кондратьева Анастасия Ивановна, студент магистратуры
Саратовская государственная юридическая академия

В статье автор обращает внимание на значимость деятельности по процессуальному оформлению и сохранению вещественных доказательств, указывая на особенности их исследования в рамках судебного заседания.

Ключевые слова: доказательство, материальный мир, судебное заседание, рассмотрение уголовного дела, предмет, вещественный.

В соответствии со ст. 81 УПК РФ вещественные доказательства представляют собой собранные в соот-

ветствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства предметы материального мира, обла-

дающие свойствами, способными устанавливать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела.

Любое из представленных в рамках рассмотрения уголовного дела доказательств должно отвечать требованиям относимости, допустимости и достоверности.

Для того, чтобы предмет материального мира можно было расценить в качестве вещественного доказательства, необходимо соблюдения ряда процессуальных условий: надлежащее оформление обнаруженного предмета, к примеру, составление протокола осмотра, обыска, выемки; осмотр изъятого предмета, оформленный соответствующим протоколом; приобщение обнаруженного и осмотренного предмета в качестве вещественного доказательства, оформленное постановлением о признании и приобщении предмета в качестве вещественного доказательства. Лишь после соблюдения всех условий мы вправе говорить о вещественном доказательстве.

Процесс исследования и проверки доказательств в рамках рассмотрения уголовного дела в суде в научной литературе именуется по-разному. Большинство авторов склоняются к необходимости определения данного действия как «проверка вещественных доказательств», который в первую очередь используется в ст. 85 УПК РФ, регламентирующей процесс доказывания, кроме того, данное определение подразумевает более узкую в сравнении с «исследованием» процедуру оценки доказательств.

Институт вещественных доказательств в уголовном судопроизводстве охватывает значительное число норм, регулирующих и защищающих права граждан, юридических лиц, государства на имущество, признанное вещественным доказательством.

Согласно ст. 81 УПК РФ вещественными доказательствами признаются любые предметы:

1. которые служили орудиями преступления или сохранили на себе следы преступления;
2. на которые были направлены преступные действия;
3. деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления;
4. иные предметы и документы, которые могут служить средствами для обнаружения преступления и установления обстоятельств уголовного дела.

Изъятые в ходе досудебного производства, но не признанные вещественными доказательствами предметы, включая электронные носители информации, и документы подлежат возврату лицам, у которых они были изъяты.

Литература:

1. Белкин, А. Р. Теория доказывания (криминалистические и оперативно-розыскные аспекты). г. Воронеж, 2000 г. с. 22.
2. Селиванов, Н. А. Вещественные доказательства. г. Москва, 1971 г. с. 183

Одна из особенностей исследования вещественных доказательств в рамках судебного заседания определяется тем, что непосредственно перед началом осмотра в рамках судебного заседания необходимо убедиться в целостности и сохранности упаковки, поскольку должна быть обеспечена надлежащая сохранность всех вещественных доказательств, в том числе до рассмотрения уголовного дела в суде, поскольку нарушение указанного правила может повлечь за собой невосполнимую утрату изобличающих лицо предметов и документов. При вскрытии упаковки стороной, исследующей вещественное доказательство, необходимо принять меры к аккуратному и исключаящему уничтожающее воздействие, извлечению непосредственно самого предмета — вещественного доказательства, из упаковки, сохраняя печать и подписи лиц, участвующих при процессуальном оформлении вещественного доказательства.

Само по себе вещественное доказательство не может быть положено в основу доказывания, поскольку сам предмет материального мира не представляет значимость и ценности для рассмотрения уголовного дела. Главным образом значение имеет информация об особенностях обнаружения данного объекта (время, место, способ) либо сведений об использовании их для достижения преступного результата. Следовательно, сторонам, в первую очередь государственному обвинителю, как представляющему обвинение от государства в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяния, стоит принять меры именно к извлечению информации относительно имеющегося вещественного доказательства, не ограничивая себя в процессе его исследования в суде, в части выяснения позиций подсудимого, потерпевшего, свидетелей применительно к вещественному доказательству, его принадлежности и способа образования.

От особенностей и принадлежности вещественных доказательств зависит его судьба после рассмотрения уголовного дела: передать в соответствующие учреждения, уничтожить, конфисковать, хранить при уголовном деле, передать законным владельцам.

Таким образом, вещественные доказательства по уголовному делу имеют одно из важнейших значений, зачастую именно вещественные доказательства, с виду не представляющие особой ценности, могут опровергнуть показания обвиняемого, свидетелей. Важнейшее значение имеет деятельность по выявлению, процессуальному оформлению и сохранению указанных доказательств, в том числе, в целях надлежащего их исследования и проверки в суде.

Особенности правового регулирования административной опеки и попечительства

Коротовских Юлия Михайловна, студент
Южно-Уральский государственный университет (г. Челябинск)

Начиная разбирать такую достаточно сложную тему, как особенности правового регулирования административной опеки и попечительства, хотелось бы начать с самого основного, с истоков практически любой темы, работы. В данной научной статье таковыми являются административная опека и административное попечительство.

Начиная разбирать сущность и значение вышеуказанных терминов, хотелось бы отметить, что в действующем Российском законодательстве определений рассматриваемых нами терминов не имеется. В связи с чем, нами будут рассматриваться научные, доктринальные, теоретические позиции различных учёных и правоведов в области административного права и не только.

Итак, под административной опекой Д. Н. Бахрах понимает систему государственной помощи, непосредственно не связанной с трудом, службой лиц, которым она предоставляет [1]. Анализируя вышеуказанное определение, хотелось бы выделить несколько основных его признаков. Во-первых, административная опека является определенной на законодательном уровне закреплённой системой. Во-вторых, ранее указанная система носит государственный характер, то есть исходит непосредственно от имеющихся в России, как органов государственной власти, так и органов местного самоуправления. Третьим признаком, исходя из определения Д. Н. Бахраха, хотелось бы отметить то, что рассматриваемая государственная помощь прямым образом никак не является связанной с трудовой деятельности, точнее самим трудом должностных лиц всех органов власти.

Рассмотрев такое понятие, как административная опека, проанализировав его сущность, хотелось бы отметить, что термин административное попечительство обладает теми же признаками, что и административная опека.

В тоже время, Федеральный закон от 24.04.2008 г. 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» даёт определения понятиям: опека и попечительство. Под опекой в данной ситуации понимается форма устройства малолетних граждан (не достигших возраста четырнадцати лет несовершеннолетних граждан) и признанных судом недееспособными граждан, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане (опекуны) являются законными представителями подопечных и совершают от их имени и в их интересах все юридически значимые действия [2]. Под попечительством законодатель считает: форму устройства несовершеннолетних граждан в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет и граждан, ограниченных судом в дееспособности, при которой назначенные органом опеки и попечительства граждане (попечители) обязаны оказывать несовершеннолетним подопечным содействие в осуществлении их прав и ис-

полнении обязанностей, охранять несовершеннолетних подопечных от злоупотреблений со стороны третьих лиц, а также давать согласие совершеннолетним подопечным на совершение ими действий в соответствии со статьей 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Анализируя вышеуказанные два определения, данные законодателем, хотелось бы отметить, что они являются намного более полными, чем определение данное Д. Н. Бахрахом, поскольку исходя из них становится понятно, кто именно может являться субъектам отношений, связанных с опекуном и попечительством.

Как в теории, так и на практике — особенно часто на практике, возникает дилемма, вопрос о том, как разграничить рассматриваемые в данной научной статье понятия административной опеки и административного попечительства с опекой и попечительством из гражданского права, гражданских правоотношений. На первый взгляд кажется, что это практически невозможно сделать. Но поразмыслив и рассудив, можно выделить отличительные черты рассматриваемых явлений. Опека и попечительство с точки зрения гражданского права состоит исключительно в том, что нуждающимся субъектам оказывается различная правовая, юридическая помощь, в то время как административная опека и административное попечительство — это уже определённая материальная помощь субъектам правоотношений.

Кроме того, как это ни сложно догадаться, административная опека и попечительство, главным образом, регламентируются нормами административного права, законодательства, а опека и попечительство, связанное с гражданским правом — соответственно гражданским законодательством.

В тоже время стоит обратить внимание на тот факт, что отдельного института административной опеки и попечительства в настоящее время в российском праве не имеется. Исходя из чего, можно сделать вывод о том, что вся деятельность, связанная, как с административной опекой, так и с административным попечительством в любом случае охватывает различные направления российского, как права, так и законодательства. Именно поэтому, главной особенностью правового регулирования административной опеки и попечительства является тот факт, что главного акта, главенствующего нормативного акта, характеризующего, описывающего административную опеку и попечительство в Российской Федерации в настоящее время не имеется. В связи с чем, особенностью правового регулирования административной опеки и попечительства является достаточно обширная, но в тоже время не структурированная и до конца не разработанная законодательная база.

К основным законодательным нормативным правовым актам об административной опеке и административном попечительстве следует относить уже ранее упомянутый ФЗ «Об опеке и попечительстве» от 24.04.2008 г. 48-ФЗ, конечно же, КоАП России, Конституцию России, различные нормативные и нормативные правовые акты министерств и ведомств, а также всё-таки хотелось бы отнести, хотя, возможно, это не совсем и правильно, как с точки зрения теории права, так и практики, — Гражданский Кодекс, поскольку у него все же имеется много важных аспектов, благодаря которым мы можем понимать, что из себя представляет система опеки и попечительства.

Литература:

1. Бахрах, Д. Н. Учебник Административное право России/М.: НОРМА, 2002.
2. Федеральный закон от 24 апреля 2008 г. N 48-ФЗ «Об опеке и попечительстве» // Российской газета. 30.04.2008. N 94.

О некоторых вопросах использования специальных познаний эксперта на стадии возбуждения уголовного дела

Косарева Кристина Витальевна, студент магистратуры
Саратовская государственная юридическая академия

В статье автор рассматривает некоторые спорные вопросы, возникающие в ходе назначения и производства судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела. Делается вывод о том, что такое важное доказательство, как заключение эксперта, пользующееся авторитетом не только у лиц, осуществляющих предварительное расследование, но и у суда, не может формироваться в спешке и попытке экспертов успеть за процессуальными сроками, в связи с чем, предлагается предусмотреть возможность продления срока процессуальной проверки.

Ключевые слова: эксперт, экспертное исследование, процессуальная проверка, доказательство, специальные познания, возбуждение уголовного дела.

Заключение эксперта издавна выступает как одно из наиболее значимых доказательств по уголовным делам, без которого едва ли возможно представить себе процесс доказывания. В соответствии с нормами действующего законодательства под судебной экспертизой понимается действие процессуального характера, которое заключается в проведении специально уполномоченным лицом (экспертом) соответствующего исследования по вопросам, объективно требующим наличия специальных познаний, и дачи по его итогам заключения. Вопросы, на которые эксперт должен дать ответы в результате проводимого им исследования формулируются субъектом, назначающим такую экспертизу, которым в рамках уголовного судопроизводства выступает судья, орган дознания, дознаватель, следователь. Цель назначения экспертизы заключается в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному уголовному делу [6].

В течение достаточно длительного времени одним из спорных вопросов уголовно-процессуальной науки

Таким образом, подводя итог по всей научной работе, хотелось бы сделать несколько основных выводов. Во-первых, понятия административная опека и административное попечительство являются между собой идентичными. Под ними принято понимать помощь нуждающимся субъектам со стороны государства, которая прямым образом не связана с трудом, службой лиц, которыми она предоставляется. А во-вторых, говоря об особенности правового регулирования административной опеки и попечительства, следует сделать вывод, что у неё имеется достаточно обширная, но в тоже время не структурированная и до конца не разработанная законодательная база.

выступает вопрос использования специальных познаний экспертов на стадии досудебного производства по уголовному делу. При принятии решения о возбуждении уголовного дела или об отказе в возбуждении уголовного дела, зачастую возникает необходимость использования таких знаний, без которых в определенных ситуациях бывает сложно сделать вывод о наличии либо отсутствии основания к возбуждению уголовного дела. К таким случаям относятся, в частности, проверка заявлений или сообщений о причинении вреда здоровью (когда встает необходимость определения степени причиненного вреда), о незаконном обороте оружия (когда необходимо с достоверностью определить является ли предмет оружием и т. п.) [4].

Федеральным законом от 04.03.2013 № 22-ФЗ [2] внесены изменения в ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [1], в результате чего должностные лица органов предварительного расследования получили дополнительные права на производство след-

ственных и иных действий познавательного характера при проверке сообщения о преступлении, в частности — право назначать судебную экспертизу и получать заключение в разумный срок.

В уголовно-процессуальной науке достаточно много и сторонников предоставления должностным лицам органов предварительного расследования такого полномочия, так и противников. Последние утверждают о том, что реализация данного полномочия существенным образом нарушает процессуальные права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ, ряда субъектов, таких, как свидетели, потерпевшие, подозреваемые и обвиняемые. Действительно, на первый взгляд такая теория может показаться состоятельной, ведь на стадии возбуждения уголовного дела определяется еще не весь круг лиц, которые будут задействованы в процессе следствия, а значит, у них будет отсутствовать право, закрепленное в п. 1 ч. 1 ст. 198 УПК РФ, а именно — возможность ознакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы. Но с другой стороны, как уже было сказано ранее, существуют случаи, при которых заключение эксперта является необходимым для возможности принятия законного и обоснованного процессуального решения относительно возбуждения уголовного дела. Кроме того, «нарушаемые» права лиц в данной части могут в последующем быть восстановлены, поскольку действующий УПК РФ предусматривает обязанность следователя предъявить в последствии таким лицам, как участникам уголовного судопроизводства, заключение эксперта для ознакомления, а случае поступления ходатайства о проведении повторной или дополнительной экспертизы — удовлетворить его. Данное правомочие не распространяется только на свидетелей, но и такая позиция законодателя видится абсолютно логичной ввиду того, что у свидетелей обычно не возникает такой необходимости.

Довольно интересный вопрос вызывает «разумный» срок производства экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела [4]. Правомочие на получение заключения эксперта в разумные сроки на стадии возбуждения уголовного дела носят в большей степени декларативный характер. Как справедливо пишет П.А. Кудрявцев, осуществление различного рода экспертиз не может быть ограничено сроками проведения доследственной проверки [6]. Начальный срок доследственной проверки составляет всего трое суток, в исключительных случаях такой срок может быть продлен до тридцати суток. Логично, что производство экспертизы также не должно превышать тридцати суток. Однако на практике этот срок редко составляет даже указанные тридцать суток, поскольку не всегда возможно назначить экспертизу в день поступления заявления (сообщения) о преступлении, что закономерно сокращает срок на ее проведение. Так, по ряду дел, в частности по делам о причинении вреда здоровью, не всегда представляется возможным назначить экспертизу в день поступления заявления или сообщения о преступлении. Считается логичным вывод о том,

что окончание срока проверки не может служить для эксперта основанием прекращения производства экспертизы. Однако продление срока проверки свыше тридцати суток по мотиву незаконности экспертного исследования недопустимо [3]. Более того, УПК РФ не учитывает организационных моментов производства экспертизы в соответствующих экспертных учреждениях, в частности, порядок регистрации постановлений о назначении экспертизы, поручение ее производства конкретному эксперту и т.д. Кроме того, установление таких жестких временных рамок на практике приводит к тому, что эксперты вынуждены работать в так называемом «авральном» режиме, что закономерно может сказываться на результатах таких исследований. Более того, чрезмерно высокие нагрузки на экспертов (которые, в частности, только увеличились с момента законодательного закрепления возможности производства судебных экспертиз на стадии возбуждения уголовного дела) приводят к высокой текучести кадров в экспертных учреждениях, что в свою очередь в еще большей мере увеличивает нагрузку оставшихся экспертов, что, в конечном счете, становится причиной еще более длительного производства таких исследований, а также ухудшения их качества. Так, в рамках настоящего исследования был проведен опрос четырех экспертов «Бюро судебно-медицинской экспертизы Министерства здравоохранения Саратовской области», которые также сообщают в том, что производство некоторых экспертиз (например, судебно-медицинская экспертиза тяжести причиненного вреда здоровью, баллистическая экспертиза) может длиться до трех месяцев, поскольку в связи с большим количеством экспертных исследований, которые нередко проводятся в данном экспертном учреждении, возникает очередь на производство экспертиз и эксперты попросту не успевают завершить исследование к установленному сроку.

Невозможность использования экспертных заключений, которые не могут быть получены в срок процессуальной проверки сообщения о преступлении, считается недопустимой в связи с тем, что, как уже было сказано ранее, заключение эксперта представляет собой одно из основных доказательств, причем на практике суды обычно высказывают позицию о том, что оснований не доверять таким заключениям не возникает еще и в силу того, что эксперты, в отличие от специалистов, предупреждаются об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения.

Таким образом, становится очевидно, что такое важное доказательство, пользующееся авторитетом не только у лиц, осуществляющих предварительное расследование, но и у суда, не может формироваться в спешке и попытке экспертов успеть за процессуальными сроками.

Конечно, большинство экспертных исследований, в силу не особо высокой сложности, могут быть проведены в тридцатидневный срок, однако, при решении вопроса о продлении срока проведения процессуальной проверки сообщения или заявления о преступлении

все же необходимо учитывать реальный срок, в течение которого эксперт объективно будет способен вынести законное и обоснованное заключение. Таким образом, по нашему мнению, наиболее целесообразно решать данную проблему путем внесения изменений в ст. 144 УПК РФ, а именно, дополнить ее ч. 3.1 следующего со-

держания: «При необходимости производства судебной экспертизы руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок в пределах, объективно необходимых для производства такого исследования».

Литература:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // Собрание законодательства РФ. — 2001. — № 52. — Ст. 4921.
2. Федеральный закон от 04 марта 2013 г. № 22-ФЗ «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. — 2013. № 9. — Ст. 875.
3. Грачев, С. А. Реально ли в настоящее время производство экспертизы до возбуждения уголовного дела? // Эксперт-криминалист. — 2014. — № 3. — с. 27-31.
4. Загорьян, С. Г. Уголовно-процессуальные проблемы производства судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела // Вестник Уральского юридического института МВД России. — 2018. — № 4. — с. 12-20.
5. Кудрявцев, П. А. Стадия возбуждения уголовного дела: экспертиза или исследование // Эксперт-криминалист. — 2016. — № 2. — с. 11-15.
6. Перякина, М. А. О назначении и производстве судебных экспертиз до возбуждения уголовного дела // Закон и право. — 2018. — № 12. — с. 25-31.

Отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания

Лазукова Ирина Алексеевна, студент магистратуры
Рязанский государственный университет имени С. А. Есенина

Статья посвящена анализу оснований отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, проанализированы условия такой отмены, рассмотрены последствия отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, изучены предложения исследователей по совершенствованию рассматриваемого института уголовного права.

Ключевые слова: условно-досрочное освобождение, основания отмены условно-досрочного освобождения

Вопрос применения условно-досрочного освобождения от отбывания наказания регламентирован статьей 79 Уголовного Кодекса Российской Федерации. В п. 7 указанной правовой нормы разъяснены условия отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания:

1) осужденный совершил нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание,

2) осужденный злостно уклонился от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера,

3) осужденный совершил преступление по неосторожности либо умышленное преступление небольшой или средней тяжести,

4) осужденный совершил тяжкое или особо тяжкое преступление.

Вопрос об отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания решается судом. При этом правом на подачу соответствующего ходатайства обладают органы, уполномоченные в силу п. 6 ст. 79 Уголовного Кодекса Российской Федерации осуществлять надзора за лицами, освобожденными условно-досрочно, а именно специализированный государственный орган, а в отношении военнослужащих — командование воинских частей и учреждений.

Важно отметить, что при совершении осужденным нарушения общественного порядка, либо совершения неосторожного преступления, отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является правом суда, а в случае совершения тяжкого или особо тяжкого преступления — обязанность [3].

Анализируя злостное уклонение от обязанностей, наложенных на осужденного судом, следует отметить, что уклонение должно носить злостный характер, то есть либо более двух нарушений в течение года, либо более 30

дней неисполнение возложенных обязанностей, либо условно-досрочно освобожденный скрылся от контроля и его местонахождение неизвестно более 30 дней [6].

Последствием отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является реальное исполнение оставшейся части наказания, от которой освобожденный был освобожден.

При отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания по причине совершения преступления по неосторожности, умышленного преступления небольшой или средней тяжести, тяжкого или особо тяжкого преступления наказание назначается по совокупности приговоров. При этом наказание не может быть меньше, чем срок неотбытой части наказания.

Из разъяснений Верховного суда Российской Федерации следует, что отмена условно-досрочного освобождения от отбывания наказания не может быть препятствием для повторного обращения с соответствующим ходатайство и тем более не может служить основанием для отказа в его удовлетворении. В таких случаях суду надлежит исходить не только из факта отмены осужденному условно-досрочного освобождения, но и учитывать в совокупности все данные о его личности, время нахождения в исправительном учреждении после возвращения в это учреждение, его поведение, отношение к труду и т. п. [1, п. 3]

Разумным, на наш взгляд, является предложение Бражкина А. В. и Мехоношина К. О. о внесении дополнения в п. 7 ст. 79 Уголовного Кодекса Российской Федерации. Авторы справедливо замечают, что отсутствует ответственность лица за злостное уклонение от обязанности посещения уголовно-исполнительной инспекции и предлагают дополнить ч. 8 ст. 79 Уголовного Кодекса Российской Федерации «Злостно уклоняющийся при применении условно-досрочного освобождения, место нахождения освобождение которого неизвестно, объявляется в ро-

зыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен до 30 суток» [2].

Основополагающим при отмене условно-досрочного освобождения от отбывания наказания является поскриминальное поведение лица, то есть любое поведение преступника после совершения им преступления. В науке уголовного права принято выделять три вида поскриминального воздействия: запрет, обязанность и дозволение. Выбор альтернативных вариантов поведения лицом зависит от установленных уголовных правом посткриминальных запретов и угроз санкциями в случае их несоблюдения или системы поощрений при положительном поведении [4].

Судебная практика показывает, что «среди лиц, условно-досрочно освобожденных, каждый пятый совершает новое преступление в течение трех лет после освобождения, а около половины из них — в год освобождения» [8]. В связи с этим многими исследователями предлагается наиболее тщательное и скрупулёзное исследование ходатайств об условно-досрочном освобождении и обосновывающих его документов. Так, например, Д. Лебедевич считает, что судам необходимо полностью изучить все данные о личности, как-то наличие судимостей, в том числе погашенных, тяжесть совершенных преступлений, роль осужденного в них, характеристика по месту отбывания наказания и др. [5].

В. В. Сверчков приводит более широкий круг вопросов, которые должен решить суд — добросовестное соблюдение режима отбывания наказания, отношение к трудовой и общественной жизни в коллективе, а равно прочее активное инициативное положительное поведение; отношение осужденного к совершенному им преступлению, в том числе чистосердечное раскаяние, стремление к возмещению ущерба, причиненного преступлением; благоприятные семейно-бытовые условия; реальная возможность трудоустройства и заработка и т. д. [7].

Литература:

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 (ред. от 17.11.2015) «О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения 03.11.2021).
2. Бражкин, А. В., Мехоношин К. О. Условно-досрочное освобождение на современном этапе: проблемы реализации, пути решения // Проблемы и перспективы развития уголовно-исполнительной системы России на современном этапе. Материалы Всероссийской научной конференции адъюнктов, аспирантов, курсантов и студентов с международным участием. В 3-х частях. Самара, 2021. с. 73-76.
3. Дроменко, А. Ю. Проблемы реализации условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Уголовно-исполнительная система России: проблемы и перспективы. 2015. с. 77-81.
4. Есаков, Г. А., Понятовская Т. Г., Рарог А. И. Уголовно-правовое воздействие: монография. Под ред. А. И. Рарога — М.: Проспект, 2012. 288 с.
5. Лебедевич, Д. Данные о личности осужденного как основной вопрос при рассмотрении ходатайства об условно-досрочном освобождении // Законность. 2009. № 5. с. 18.
6. Неряхин, А. И. Основания отмены условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // будущее науки — 2013. материалы Международной молодежной научной конференции. Ответственный редактор: Горохов А. А. 2013. с. 64-67.

7. Сверчков, В.В. Пределы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания // Российская юстиция. 2002. № 10. с. 50.
8. Урусов, А.А. Реформирование условно-досрочного освобождения в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве // 10 лет УК РФ: опыт применения и перспективы совершенствования: Материалы Международной научно-практической конференции (28 февраля 2007 г.). Омск. 2007. с. 34.

О решении проблем при исполнении наказания в виде исправительных работ

Магомедрасулов Тимур Шихшабегович, студент магистратуры
Университет прокуратуры Российской Федерации (г. Москва)

В настоящей статье рассматривается решение проблем при исполнении наказания в виде исправительных работ. Исправительные работы представляют собой наиболее сложное с точки зрения исполнения уголовное наказание из числа тех наказаний, которые исполняются в отношении осужденных, которые состоят в уголовно-исполнительной инспекции на учете. Следует заметить, что в настоящее время отсутствует четкая система исполнения данного наказания. Указанный факт подчеркивает необходимость дальнейшего изучения проблемных моментов исполнения исправительных работ.

Ключевые слова: исправительные работы, исполнение наказания, проблемы.

Проанализируем проблемы исполнения наказания в виде исправительных работ.

Относительно привлечения осужденных к исполнению наказания в виде исправительных работ, следует заметить, что на практике процедурные моменты чаще всего являются невыполнимыми исходя из следующего.

Во-первых, существует проблемы невозможности привлечения осужденного к труду в конкретном населенном пункте.

В соответствии со ст. 30 УИК РФ [2] осужденного должны трудоустроить в районе его места жительства. Однако, хотя в данном муниципальном образовании места могут быть определены, но при этом до населенного пункта, где есть возможность трудоустройства, расстояние может составлять более десятки километров. Поэтому в таком случае осужденный должен будет доезжать до этого места на каком-то транспорте, а денежные средства у него могут отсутствовать.

Помимо этого, иногда даже при наличии возможности направления осужденного для отбывания наказания в конкретное место, может возникнуть проблема отказа осужденному в трудоустройстве по различным причинам (в частности, если осужденный является лицом цыганской национальности, является лицом без определенного места жительства [6]).

Зачастую проблемы появляются по причине отсутствия военного билета у мужчин и СНИЛСа. Иногда даже возникают такие ситуации, когда у осужденных отсутствуют денежные средства на оформление указанных выше документов. Поэтому иногда бывают такие случаи, что сотрудники уголовно-исполнительных инспекций сами выделяют собственные денежные средства для оформления осужденными этих документов.

Решением указанной проблемы может стать предоставление уголовно-исполнительной инспекцией такому

осужденному денежных средств для решения этих вопросов.

Во-вторых, проблемным моментом является вопрос исчисления сроков отбывания наказания в виде исправительных работ.

В соответствии с ч. 1 ст. 42 УИК РФ в каждом месяце количество отработанных дней должно быть не менее количества рабочих дней, которые приходятся на конкретный месяц. Если осужденный не отработал установленное количество дней, отбывание наказания продолжается до полной отработки положенного количества рабочих дней [5].

Заметим, что исправительные работы исчисляются в месяцах и годах. Следует сделать вывод о том, что существует рассогласованность уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в отношении порядка исчисления срока исправительных работ.

В данном случае сложности могут возникать из-за того, что осужденный часть дней может не отработать. Примером является период нетрудоспособности, при котором осужденный не получает заработную плату, ему в данное время выплачивают пособие по временной нетрудоспособности [8]. Исходя из изложенного, сделаем вывод о том, что в количество не отработанных осужденным дней не будут включены дни, которые указаны в листке нетрудоспособности, которые выпали на выходные дни.

Более сложные вопросы возникают в тех случаях, когда осужденный, который в начале работал пятидневную неделю, увольняется и определенный период времени не работает, а потом устраивается работать на шестидневную рабочую неделю. При этом отсутствуют инструкции о том, каким образом следует осуществлять подсчет рабочих дней, которые не отработал осужденный в тот период, когда был безработным.

Помимо этого, проблемным представляется вопрос, касающийся подсчета количества отработанных рабочих дней, когда их потом переводят в месяцы и годы, когда осужденный начал работу не с начала месяца, а в разных месяцах количество рабочих дней различается.

Исходя из изложенных выше проблем, касающихся исполнения наказания в виде исправительных работ, сделаем соответствующие выводы по совершенствованию действующего законодательства:

Во-первых, необходимо разработать инструкции о том, каким образом следует осуществлять подсчет рабочих дней, которые не отработал осужденный в тот период, когда был безработным.

Во-вторых, целесообразно дополнить подпунктом ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [3], изложив его в следующей редакции: 1. «определение мест, видов и объектов для отбывания уголовных наказаний в виде обязательных и исправительных работ различными категориями осужденных и решение иных вопросов в соответствии с уголовно-исполнительным законодательством».

В-третьих, для проезда осужденного к месту исполнения наказания необходимо, чтобы уголовно-исполнительная инспекция предоставляла такому осужденному денежные средства.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. 4 июля 2020 г. № 144.
2. «Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации» от 08.01.1997 № 1-ФЗ (ред. от 11.06.2022) // «Собрание законодательства РФ», 13.01.1997, № 2, ст. 198.
3. Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (ред. от 30.12.2021) // «Собрание законодательства РФ», 06.10.2003, № 40, ст. 3822.
4. Приказ ФСИН России от 08.04.2013 № 172 «Об утверждении Положения об определении рейтинговой оценки деятельности уголовно-исполнительных инспекций территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний» (ред. от 07.07.2015) // «Ведомости уголовно-исполнительной системы», № 6, 2013.
5. Авдеева, Е. В. Научные и практико-ориентированные подходы к реализации уголовного наказания в виде исправительных работ // Адвокатская практика. 2020. № 5. с. 16-20.
6. Живогина, А. В. К вопросу об актуальных проблемах исполнения наказания в виде исправительных работ // В сборнике: СТУДЕНЧЕСКИЙ НАУЧНЫЙ ФОРУМ. материалы Международной студенческой научной конференции. Москва, 2022. с. 102-105.
7. Пересыпкин, А. В. Проблемы нормативного регулирования и исполнения наказания в виде исправительных работ // В сборнике: Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия. Сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. Сост. А. И. Согрина. Пермь, 2022. с. 383-386.
8. Шонин, И. Г. Соблюдение законодательства при исполнении наказания в виде исправительных работ // Законность. 2021. № 7. с. 17-20.

Особенности допроса потерпевшей по делам об изнасиловании

Мичурина Ирина Александровна, студент магистратуры
Иркутский государственный университет

Ключевые слова: изнасилование, потерпевшая, допрос потерпевшей.

Половая свобода и половая неприкосновенность личности выступают объектами уголовно-правовой охраны. Посягательства на указанные объекты обладают высокой степенью общественной опасности.

Изнасилование — это преступление против половой неприкосновенности, урегулированное статьей 131 УК РФ. Уголовное законодательство под изнасилованием понимает половое сношение с применением на-

силия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам с использованием беспомощного состояния потерпевшей. [1]

К первоначальным следственным мероприятиям относится допрос потерпевшей. Результаты допроса позволяют определить очередность дальнейших следственных действий, а также сделать вывод о том, на что необходимо обратить внимание при их проведении. Допрос жертвы

изнасилования является источником информации, важной не только для поиска преступника, но и для проверки показаний самой жертвы, так как на практике нередки случаи оговора.

Уголовно-процессуальный кодекс в части 3 статьи 20 дела об изнасиловании относит к делам частно-публичного обвинения, то есть основанием для возбуждения уголовного дела служит заявление потерпевшей (в некоторых случаях возможно подача заявления близким родственником потерпевшей), но прекращение уголовного дела по желанию потерпевшей по данным делам невозможно. [2] Таким образом, в начале допроса необходимо разъяснить данный факт потерпевшей, это заставит ее осознать последствия подачи заявления и принять окончательное решение о том, действительно ли потерпевшая желает привлечь виновное лицо к ответственности.

Первое, что должен сделать следователь, — установить личность потерпевшей. Когда личность установлена, потерпевшая предупреждается об уголовной ответственности за заведомо ложный донос в соответствии со статьей 306 УК РФ. [3]

Допрос потерпевшей от изнасилования имеет ряд особенностей, в виду того, что потерпевшая находится в стрессовом состоянии, а также в состоянии сильного психологического дисбаланса — испытывает страх, беспокойство, чувство вины и стыд. Как правило, потерпевшие боятся огласки и общественного осуждения, что может стать причиной замалчивания значимых для расследования фактов. В связи с этим особого внимания требует этический аспект, так как при производстве допроса следователь вторгается в интимную сферу жизни.

Во время допроса следователем должны быть учтены следующие обстоятельства, характерные для показаний потерпевших:

— Обобщённость (с точки зрения психологии, многим жертвам сексуального насилия трудно излагать обстоятельства произошедшего конкретизировано, с какими-то уточнениями);

— Пробелы, пропуски при описании некоторых значимых элементов преступления;

— Преувеличенное представление об определённых деталях изнасилования.

В связи с тем, что после совершения акта изнасилования потерпевшая морально неустойчива, проведение следственных действий должно быть крайне деликатным. Допрос должен носить конфиденциальный характер, а перед его началом стоит предоставить потерпевшей возможность самостоятельно рассказать о том, что произошло, чтобы выяснить степень преувеличения или преуменьшения обстоятельств, связанных с изнасилованием. При свободном рассказе не следует перебивать допрашиваемую, задавать ей вопросы, это может привести к нарушению порядка изложения, потерпевшая может запутаться, упустить важные детали.

Чаще всего на данном этапе допроса вести протокольные записи нецелесообразно, поскольку это приводит к перерывам, что также нарушает порядок изложения. При ведении следователем протокола, потерпевшая старается замедлить темп рассказа для удобства следователя, выбирает упрощенные и краткие формулировки и фразы, тем самым упуская значимые обстоятельства.

В некоторых случаях целесообразно дать потерпевшей возможность собственноручно изложить показания, после чего задать уточняющие и конкретизирующие вопросы. Допрос всегда должен носить как можно более детальный характер. Не стоит забывать, что мозг человека устроен таким образом, что психотравмирующие воспоминания он старается стереть из сознания человека. Поэтому жертва неумышленно может давать искаженные показания. [4] Для получения наиболее подробного описания произошедшего, потерпевшей необходимо разъяснить, что содержание данных ею показаний будет известно весьма узкому кругу лиц и, а также, что судебное заседание будет закрытым.

При проведении допроса следователю необходимо установить: была ли потерпевшая знакома с насильником, когда, где и при каких обстоятельствах они познакомились, в чем именно выражалось насилие, а также оказывала ли потерпевшая сопротивление.

При подготовке к допросу потерпевшей следователь должен сформулировать наиболее краткие и точные вопросы, при этом их должно быть достаточное количество для того, чтобы получить информацию о всех обстоятельствах изнасилования.

Следователю следует разъяснить допрашиваемой, что вопросы личного характера задаются им не ради любопытства, а с целью установления истины по делу, так как каждая деталь имеет важное значение для верной квалификации деяния.

Можно выделить семь основных групп вопросов, которые обязательны при допросе потерпевшей от изнасилования:

1) вопросы, касающиеся заявления, поданного потерпевшей (если потерпевшая не сразу обратилась с заявлением об изнасиловании, какие причины этому способствовали);

2) вопросы относительно самого события и его обстоятельств (когда, где, произошло изнасилование; каким образом потерпевшая оказалась на месте происшествия; в чем выражалось физическое насилие, имел ли место именно половой акт);

3) вопросы, касающиеся состояния и поведения потерпевшей до, во время и после изнасилования (ее отношение к вступлению в половую связь; оказывала ли потерпевшая сопротивление; могла ли потерпевшая оставить следы, повреждения на теле, одежде виновного лица; какие телесные повреждения были причинены потерпевшей; обращалась ли потерпевшая за помощью в медицинские учреждения; состояние здоровья потерпевшей

в момент изнасилования, наличие беременности, находилась ли потерпевшая в состоянии опьянения, состоянии беспомощности).

4) вопросы о личности виновного лица (знаком ли потерпевшей насильник; описание его внешности, приемы);

5) вопросы о поведении виновного лица (действовал ли насильник в одиночку, его поведение после совершения изнасилования)

6) вопросы об иных источниках, располагающих сведениями об изнасиловании.

7) В случаях, когда насильник знаком потерпевшей, необходимо задать вопросы об их взаимоотношениях: данные о насильнике, при каких обстоятельствах потерпевшая ранее встречалась с виновным лицом, имела ли потерпевшая половую связь с данным лицом до изнасилования).

В процессе допроса следователь должен отслеживать реакцию потерпевшей на задаваемые ей вопросы, в случае если потерпевшая неохотно дает показания, необходимо выяснить причину этого. Кроме стыда, переживаний психотравмирующей ситуации, причиной могут служить угрозы со стороны насильника, его родственников, друзей. Кроме того, потерпевшие склонны винить себя в произошедшем, считая, что их действия способствовали изнасилованию.

Тактические приемы, используемые при допросе потерпевшей, можно разделить на две группы:

1) приемы, направленные на устранение эмоционального барьера с допрашиваемой;

2) приемы, помогающие допрашиваемой вспомнить детали произошедшего.

Таким образом, при допросе потерпевшей в бесконфликтной ситуации следователь может применить следующие приемы:

— направленные на установление психологического контакта проявление сопереживания и понимания психического состояния допрашиваемого лица);

— вовлекающие в беседу (снятие эмоциональной напряженности, формирование активной мыслительной деятельности);

— раскрывающие гражданскую значимость добросовестной позиции допрашиваемого в ситуации его нерешительности, обусловленной чувством стыда, стеснительностью и т.д.;

— оказывающие мнемическую помощь допрашиваемому в припоминании каких-либо обстоятельств дела (возбуждение ассоциаций по каузальности (причинно-следственных), временной и пространственной смежности, сходству и контрасту) [5].

Таким образом, в качестве особенностей допроса потерпевшей по делу об изнасиловании можно отметить особый психологический подход к потерпевшей ввиду деликатности преступления.

Верное взаимодействие следователя с потерпевшей является основой для раскрытия преступления, так как именно потерпевшая наиболее полно обладает информацией о преступлении, и выступает первоисточником фактических сведений о преступлении.

Литература:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. — 17.06.1996. — N 25. — с. 2954
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 No 174-ФЗ // Электронный ресурс.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. — 17.06.1996. — N 25. — с. 2954
4. Аманбаева, А. Н. Психология допроса свидетелей и потерпевших // Право: современные тенденции: материалы V Междунар. науч. конф. (г. Краснодар, февраль 2018 г.). — Краснодар: Новация, 2018. — с. 44-46.
5. Грицаев, С. И., Влезько Д. А., Шевель Д. В. Использование психологических знаний в расследовании преступлений: учеб. пособие. Краснодар: КубГАУ, 2013. С 61.

К вопросу о правовом регулировании ответственности за нарушения налогового законодательства в Германии

Папылев Дмитрий Алексеевич, студент

Научный руководитель: Садчиков Михаил Николаевич, кандидат юридических наук, доцент
Саратовская государственная юридическая академия

В настоящей научной работе исследуется опыт регулирования юридической ответственности за нарушения налогового законодательства в Германии. Автор отмечает важность разграничения понятий «налоговое преступление» и «налоговое правонарушение» в немецкой налоговой системе, обозначается система органов налогового контроля Германии. По результатам исследования автор приходит к ряду полезных выводов, позволяющих обозначить

ключевые направления немецкого налогового администрирования, а также возможность их заимствования в отечественной правовой системе.

Ключевые слова: налоговая система Германии, Налоговый кодекс Германии, налоговые преступления, налоговые правонарушения, налоговая полиция.

Выступая одним из важнейших факторов функционирования национальной экономики, налоговая система является весьма сложным и требующим детального изучения институтом. Исследование иностранного опыта регулирования института юридической ответственности за налоговые правонарушения представляется крайне необходимым ввиду открывающихся возможностей заимствования апробированных достижений и внедрения таковых в рамках отечественной правовой среды. Так, анализ налоговой системы Федеративной Республики Германия, позволяет определить весьма общие черты с налоговой системой Российской Федерации, а также выделить перспективные направления для её развития.

Анализ немецкого законодательства позволяет обозначить Налоговый кодекс Германии от 1 октября 2002 года (с нем. Fiscal Code of Germany), как ключевой законодательный акт, определяющий рамки ответственности за совершаемые налоговые преступления и проступки на территории государства [1]. Что касается других кодифицированных актов, то норм, регулирующих вопросы ответственности за налоговые правонарушения в них крайне мало. Так, Уголовный кодекс Германии от 13 ноября 1998 года (с нем. German Criminal Code) содержит лишь несколько положений, предусматривающих ответственность за подделку знаков уплаты пошлины и разглашение налоговой тайны.

В рамках настоящего исследования крайне важно отметить, что в немецком налоговом законодательстве существует строгая градация разграничения понятий «налоговое преступление» и «налоговое правонарушение». Существенная разница состоит в признаках данных деяний, позволяющих определить их в качестве таковых, а также санкциях, предусмотренных за их совершение.

В соответствии с вышеназванным актом, классификация налоговых преступлений в Германии выглядит следующим образом:

- действия, которые преследуются налоговым законодательством;
- нелегальный импорт, экспорт, а также транзит товаров;
- подделка печатей или подготовительные действия, связанные с налоговой документацией;
- оказание помощи и склонение лица к совершению налогового преступления.

Одним из серьезных налоговых преступлений, подобно российскому опыту, Налоговый кодекс Германии определяет уплату от налогов — ст. 370. Субъектом данного преступления является налогоплательщик, который:

- предоставляет налоговым органам недостаточную или неверную информацию по вопросам персонального налогообложения;

- не предоставляет существенно важных для налогообложения фактов в налоговые органы;

- не применяет знаков уплаты пошлины или налоговых штампов.

Совершение указанного преступления по налоговому законодательству Германии влечет за собой наложение на нарушителя весьма серьезных санкций — до 5 лет лишения свободы, а в особо тяжких случаях — до 10 лет.

При этом, следующей статьёй Налогового кодекса закрепляется вопрос освобождения лица, совершившего преступления от наказания. Условиями, которые могут освободить лицо от санкции служат дополнение и исправление предоставленной налоговой документации, а также добровольное возмещение суммы налога, которая оставалась «в тайне». Однако, данные требования необходимо соблюсти до возбуждения уголовного дела, либо раскрытия преступления, в противном случае ответственность все же наступит.

Анализ законодательства о налоговых правонарушениях, позволяет сказать, что немецкий законодатель рекомендует обращаться к нормам Налогового кодекса Германии, несмотря на то, что в государстве действует и кодекс об Административных правонарушениях от 19 февраля 1987 года (с нем. Act on Regulatory Offences) [3].

Налоговый кодекс Германии предусматривает несколько деяний, которые можно расценивать как налоговое правонарушение, а именно:

- занижение налога в результате грубой небрежности — ст. 378;
- общие незначительные налоговые махинации — ст. 379;
- создание препятствий для налогообложения — ст. 380;
- незаконное получение льгот — ст. 383.

Стоит отметить, что их совершение зачастую лежит «на грани» с совершением преступления, и имеет одной из своих целей — превентивную. Это означает, что законодатель заинтересован в том, чтобы продемонстрировать нарушителю возможность наложения на него более серьезных санкций в том случае, если налоговые правонарушения с его стороны не прекратятся или будут иметь более существенных характер.

На практике в налоговой системе Германии существует отдельный орган Министерства финансов Германии, осуществляющий налоговый контроль и, в частности, расследование нарушений подобного толка — налоговая полиция «Штойфа». Её структурная организация включает в себя следственный аппарат, а также некоторые специфические подразделения, занимающихся расследованием налоговых преступлений и правонарушений [4].

Судебная практика Германии, которая включает в себя дела о налоговых преступлениях и правонарушениях, позволяет выделить конкретные стадии их совершения:

- подготовительные действия к совершению налогового нарушения;
- совершение попыток совершения налогового нарушения;
- непосредственное завершённое действие по совершению налогового правонарушения или преступления [2].

Для того, чтобы пресечь предполагаемое нарушение на одной из стадий, в Германии предусмотрена специальная система проведения налоговых проверок. Их характер отличается особой плановостью, а также способами производства. От российского опыта их также отличает срочность проведения: для крупных предприятий это 25-30 дней, для средних — 15 дней, а для малых предприятий и частных малых налогоплательщиков проверка может быть проведена за 6-8 дней [2].

По результатам проведения налоговой проверки составляется акт, подтверждающий или опровергающий факты совершенного нарушения.

Одним из примечательных способов проведения налоговых проверок в Германии является метод «случайного отбора» [2]. Посредством его происходит случайная выборка организаций и налогоплательщиков для проведения профилактических мероприятий по пресечению налоговых правонарушений. Охватывается весьма широкий круг потенциальных нарушителей и среди них выявляются факты несоблюдения налогового законодательства. Данная методика представляется весьма эффективной ввиду фактора внезапности и невозможности сокрыть совершаемые правонарушения для их субъектов.

Резюмируя, справедливо отметить несколько ключевых особенностей института принуждения за налоговые нарушения в Федеративной Республике Германия.

Так, немецкое законодательство в области налогообложения и ответственности за совершаемые правонарушения и преступления пошло по пути закрепления таковых в едином акте — Налоговом кодексе Германии, а другие кодифицированные акты в этом вопросе носят ссылочный характер.

Кроме этого, немецкий законодатель предусмотрел четкие правила разграничения между понятиями «налоговое преступление» и «налоговое правонарушение». Государство в данном случае стремится путем наложения санкций предупредить более серьезные нарушения и продемонстрировать возможность наступления серьезных последствий для нарушителя закона.

Немецкое налоговое законодательство предусматривает возможность освобождения от налоговой ответственности при соблюдении ряда условий, выгодных государству. В данном случае речь идет о восстановлении «добраго имени» налогоплательщика и исправления совершенного нарушения.

Несмотря на обозначенный круг особенностей принуждения за совершение налоговых нарушений, некоторые эксперты полагают, что их эффективность достаточно спорна, а существующие нормы требуют доработки в сторону ужесточения санкций для нарушителей. Оправдываются данные тезисы тем, что разработанные методы действуют достаточно долго, без привнесения в них коренных изменений, соответствующих требованиям времени.

При этом важно отметить, что наличие споров и дискуссий в юридическом сообществе всегда полезно по той причине, что позволяет выработать конечный результат с учетом апробации более аргументированных позиций. Изучение иностранного опыта для российской налоговой системы заслуживает большего внимания в рамках её реформирования и использования достижений зарубежных коллег.

Литература:

1. Васкевич, К. Правовое регулирование ответственности за нарушения налогового законодательства в ФРГ // Государственная служба. 2015. № 2 (94). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-otvetstvennosti-za-narusheniya-nalogovogo-zakonodatelstva-v-frg> (дата обращения: 27.08.2022).
2. Бутузова, А. С. К вопросу организации налогового контроля в Германии / А. С. Бутузова // Экономика, управление, финансы: материалы VIII Междунар. науч. конф. г. Краснодар, февраль 2018 г. — Краснодар: Новация, 2018. — с. 43-46. — URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/264/13689/> (дата обращения 28.08.2022).
3. Кузнецов, Л. Д. Институциональные особенности налоговой системы Германии / Л. Д. Кузнецов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. — 2018. — Т. 8. — № 9А. — с. 224-230.
4. Tax control in Germany // URL: <https://eurasialaw.ru/doi/yuridicheskie-nauki/tax-control-in-germany> (дата обращения 28.08.2022).

Национальный проект России «Стоп-бумага»

Раментьева Альбина Ринатовна, студент магистратуры
Челябинский государственный университет

В статье рассматривается внедрение новейших Национальных проектов России, а также рассматриваются основные направления в развитии цифровых технологий и электронных площадок, а также внедрение проекта «Стоп-бумага» на примере деятельности Федеральной государственной службы регистрации, кадастра и картографии (Росреестр).

Ключевые слова: цифровизация, Росреестр, Единый государственный реестр недвижимости, электронно-цифровая подпись, Стоп-бумага.

В настоящее время во многих сферах жизни широко внедряются цифровые технологии. Влияние их на качество жизни человека несоизмеримо велико. В экономике и социальной сфере, например, цифровые технологии повышают качество жизни людей, в целом повышают конкурентоспособность страны в мире, ускоряют процессы коммуникаций и документооборота, укрепляют национальную безопасность, а также делают жизнь граждан более безопаснее и комфортнее.

Для того чтобы цифровые технологии работали качественно и эффективно, необходима гибкая система правового регулирования цифровой среды.

Речь пойдет о Национальном Проекте, предложенном и разработанным Правительством и Президентом Российской Федерации, который называется «Цифровая Экономика». Данный государственный проект включает в себя следующие инициативы: подготовка, обучение и совершенствование кадров для цифровой экономики, создание удобной высокотехнологичной и эффективной информационной инфраструктуры, грамотное регулирование цифровой среды, развитие цифровых технологий, информационная безопасность, государственное цифровое управление, разработка отечественных технологий и искусственный интеллект.

Рассмотрим и проанализируем внедрение цифровых технологий на примере деятельности Федеральной государственной службы регистрации, кадастра и картографии (Росреестр). В рамках национального проекта «Цифровая Экономика» по всей территории нашей страны активно внедряется в работу данной государственной структуры цифровой проект «СТОП-Бумага». С 2021 года Росреестр внедряет и развивает этот проект цифровизации, в который входит улучшение электронного документооборота, оцифровка архивов и общая минимизация количества хранимой на бумажных носителях информации. Целью этого интересного проекта являются: повышение качества предоставляемых услуг в Росреестре, оптимизация рабочих процессов, упрощение оформления сделок с недвижимостью, ускорение предоставляемых услуг.

Росреестр на сегодняшний день является крупнейшим по объему предоставляемых государственных услуг ведомством. Ежегодно Росреестром оказывается более 133 миллионов услуг [3]. В настоящее время Росреестром

оказываются такие виды государственных услуг, как государственная регистрация прав на недвижимое имущество, государственный кадастровый учет, создание Единых Баз данных и предоставление сведений из Единого государственного реестра недвижимости гражданам и ведомствам. В последнее время особо востребованы электронные сервисы Росреестра — фонд данных о результатах кадастровой оценки, справочная информация об объектах недвижимости в online-формате, публичная кадастровая карта [1, с. 269]. В связи с этим проект «СТОП-бумага» очень актуален.

Проект «СТОП-бумага» направлен на переход с бумажного на электронный документооборот и создание цифрового архива, доступ к которому будет производиться быстро, безопасно и эффективно из любой точки нашей большой страны.

Также данный проект призван минимизировать количество хранимой на бумажных носителях информации, а значит исключить финансовые расходы на приобретение, хранение бумажных носителей.

Для реализации данного национального проекта Президент Российской Федерации Владимир Путин 30 апреля 2021 года подписал Федеральный закон № 120-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О государственной регистрации недвижимости». Согласно этим изменениям Росреестр и многофункциональные центры перешли на безбумажный документооборот. Все документы (кроме закладных), предоставленные заявителям для осуществления учётно-регистрационных действий, сотрудник МФЦ теперь переводит в электронный вид, заверяет их своей усиленной квалифицированной электронной подписью и направляет в виде скан-образа в Росреестр. Делается это по защищенным цифровым каналам связи и является безопасным действием. Обрато также документ, после совершенных в Росреестре регистрационных действий, возвращается в МФЦ в электронном виде. Регистрационные надписи, штампы и подписи Росреестром ставиться не будут, но по желанию гражданина бумажный документ пока могут заверить мокрой печатью сотрудники многофункционального центра.

Проект является одной из составляющих цифровой трансформации и позволит увеличить скорость предо-

ставления государственных услуг [2, с. 116]. Цифровизация в Росреестре происходит в интересах клиента. Проект направлен, прежде всего, на повышение качества и доступности услуг данного ведомства, на повышение прозрачности работы государственных регистраторов.

Данный Федеральный Закон № 120-ФЗ от 30.04.2021 года также определяет понятие «Личный кабинет правообладателя», через который гражданин РФ без использования электронной подписи, может подать документы на учет и регистрацию прав на жилой или садовый дом, уточнение границ земельных участков, их учет и регистрацию, на внесение изменений и сведений о ранее учтенных объектах недвижимости, на исправления техни-

ческих ошибок в учете недвижимого имущества гражданина и т. д.

Реализация федерального проекта Росреестра «Стоп-бумага» позволит снизить сроки предоставления услуг, повысить качество и эффективность целого спектра предоставляемых данным ведомством услуг, а также решит судьбу накопленных бумажных документов за счёт цифровизации архивов.

Цифровая трансформация — это глубокий и масштабный процесс. Национальные проекты, такие как проект «Цифровая экономика», проект «Стоп-бумага», направленные на цифровую трансформацию, приводят к необратимому улучшению экономических и социальных процессов в нашей стране.

Литература:

1. Зазолина, Е. В. Правовое регулирование цифровизации документооборота в России — на примере цифровой трансформации Росреестра // Научно — практический журнал «Заметки Ученого». 2022. № 2. с. 267-274.
2. Кабытов, П. П., Стародубова О. Е. Влияние цифровизации на реализацию полномочий органов исполнительной власти // Журнал российского права. 2020. № 11. с. 113-126.
3. Пресс-релиз «Росреестр обозначил ключевые направления деятельности на 2021 год» — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://nyurba.sakha.gov.ru/news/front/view/id/3270833> (дата обращения 06.09.2022).

Поправки в Конституцию Российской Федерации

Скрябин Василий Петрович, студент магистратуры
Марийский государственный университет (г. Йошкар-Ола)

В статье автором проведен сравнительный анализ конституционных поправок, вносимых в Основной закон государства с 1993 года по настоящее время. Выделены особенности внесения изменений Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти».

Ключевые слова: Конституция РФ, публичная власть, Президент РФ, поправки, изменения.

Принятие конституционных поправок и внесение изменений в статью 65 Конституции РФ может быть осуществлено двумя способами. Первый способ предусматривает внесение поправок в случае изменения наименования субъекта РФ, а второй — в случае принятия или образования нового субъекта РФ.

Обновление, изменение наименования субъекта Российской Федерации осуществляется Указом Президента РФ «О включении новых наименований субъектов РФ в статью 65 Конституции РФ» в соответствии с ч. 2 ст. 80 и ст. 137 Конституции РФ. В Постановлении Конституционного Суда РФ от 28 ноября 1995 года по делу о толковании части 2 статьи 137 Конституции РФ отмечается, что «изменения наименования субъекта РФ в соответствии с частью 2 статьи 137 Конституции РФ включаются в текст статьи 65 Конституции РФ Указом Президента РФ на основании решения субъекта РФ, принятого в установленном порядке». [9]

Например, Указом Президента РФ от 27.03.2019 № 130 «О включении нового наименования субъекта Российской Федерации в статью 65 Конституции Российской Федерации», было внесено изменение наименования субъекта РФ с «Кемеровской области» на «Кемеровскую область — Кузбасс». Подобных изменений после принятия Конституции РФ 1993 года было еще пять. [8]

Изменения в статью 65 Конституции РФ, определяющую состав субъектов Российской Федерации, вносятся на основании федерального конституционного закона о принятии в Российскую Федерацию, образовании в ее составе нового субъекта Российской Федерации, об изменении конституционно-правового статуса субъекта Российской Федерации в соответствии с ч. 1 ст. 137 Конституции РФ.

Процедура принятия и образования нового субъекта РФ, изменения конституционно-правового статуса субъекта РФ регламентирована в федеральном конституци-

онном законе от 17.12.2001 № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» (далее ФКЗ № 6) [7].

Согласно ч. 1 ст. 10 ФКЗ № 6 инициатива образования в составе Российской Федерации нового субъекта принадлежит субъектам Российской Федерации (заинтересованные субъекты РФ), на территориях которых образуется новый субъект Российской Федерации.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 ФКЗ № 6 инициатором о принятии в Российскую Федерацию в качестве нового субъекта РФ иностранного государства или его части и заключении с ним международного договора является указанное иностранное государство.

Предложение об образовании или принятии нового субъекта РФ в состав России направляется Президенту РФ. Президент РФ уведомляет о полученном предложении Совет Федерации ФС РФ, Государственную Думу ФС РФ, Правительство РФ и при необходимости проводит с ними соответствующие консультации. После получения поддержки Президента России об образовании или принятии нового субъекта РФ назначается референдум.

Если по результатам референдума получено одобрение об образовании нового субъекта РФ на территории заинтересованных субъектов или по вступлению в Российскую Федерацию иностранного государства или его части в качестве нового субъекта РФ, то официальные данные референдума представляются Президенту Российской Федерации.

Президентом Российской Федерации вносит проект федерального конституционного закона о принятии в Российскую Федерацию или образовании в ее составе нового субъекта Российской Федерации, об изменении конституционно-правового статуса субъекта Российской Федерации.

Федеральный конституционный закон принимается по правилам, установленным статьей 108 Конституции РФ, и считается принятым, если он одобрен не менее трех четвертей голосов от общего числа членов Совета Федерации ФС РФ и не менее двух третей голосов от общего числа депутатов Государственной Думы ФС РФ. В течение 14 дней подписывается Президентом РФ и подлежит обнародованию.

Изменения в часть 1 статьи 65 Конституции РФ, определяющей состав субъектов Российской Федерации, учитываются при переиздании текста Конституции РФ.

Внесение изменений законом РФ о поправке к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ и законом РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ.

Указанные законы состоят из двух статей. Как правило, в первой статье каждого закона содержатся конкретные нормы права, которые подлежат включению в Конституцию РФ 1993 года в случае их принятия и одобрения.

В статьях под номером 2 в каждом указанном законе содержится правовая норма, определяющая момент всту-

пления в силу поправок, перечисленных в первых статьях законов. Также в Законе РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ указаны переходные положения, процедура упразднения государственного органа, поскольку данным законом был упразднен высший орган экономического правосудия — Высший Арбитражный Суд РФ.

Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 30.12.2008 [2,3] были внесены изменения относительно увеличения срока пребывания на посту Президента РФ с четырех до шести лет, а также был увеличен срок до пяти лет, на который избираются депутаты Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 [4] предусмотрено формирование Верховного Суда РФ как единого высшего судебного органа по гражданским, уголовным, административным делам, по разрешению экономических споров и по иным делам, подсудным судам, образованным в соответствии с федеральным конституционным законом.

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации упраздняется, а вопросы осуществления правосудия, отнесенные к его ведению, передаются в юрисдикцию Верховного Суда Российской Федерации.

Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 [5] был урегулирован вопрос относительно состава Совета Федерации и порядок его образования.

Процедура принятия поправок регулируется ФЗ «О порядке принятия и вступления в силу поправок к Конституции Российской Федерации» [7].

Субъектом, который предусмотрен в статье 134 Конституции РФ, выносилось предложение с проектом Закона РФ о внесении поправок в Конституции РФ в Государственную Думу РФ, где передавалось в специальный комитет по конституционному законодательству. По результатам проверки указанный комитет Государственной Думы внес предложение о принятии к рассмотрению Государственной Думой проекта закона Российской Федерации о поправке к Конституции РФ.

Проект закона РФ о поправке к Конституции РФ был одобрен Государственной Думой РФ 2/3 депутатами от общего числа депутатов, впоследствии направлен в Совет Федерации РФ, где был принят, так как за его одобрение проголосовало более трех четвертей от общего числа сенаторов.

После одобрения Закона обеими палатами российского парламента он подлежал опубликованию с точной формулировкой текста закона РФ о поправке к Конституции Российской Федерации с указанием дат его одобрения Государственной Думой и Советом Федерации Федерального Собрания РФ. После этого предложение о внесении конституционных поправок направлялось законодательным (представительным) органам субъектов Российской Федерации, которыми данные предложения одобрялись в количестве более двух третей субъектов Российской Федерации.

После установления результатов рассмотрения Совет Федерации ФС РФ в течение семи дней направила закон РФ

о поправке к Конституции РФ Президенту РФ, который в течение четырнадцати дней подписал и опубликовал его.

Законы РФ о поправке к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ вступили в силу со дня их официального опубликования, если законами не устанавливались иные даты вступления их в силу.

Внесение изменений в Конституции РФ Законом РФ о поправке к Конституции РФ № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти».

В соответствии со ст. 134 Конституции РФ предложение о внесении поправок в Конституцию РФ было внесено Президентом РФ. Была образована рабочая группа по подготовке поправок в Конституцию РФ.

Далее разработан проект закона РФ о поправке к Конституции РФ № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», в котором был закреплен пакет предлагаемых поправок в основной закон государства [7].

Следующим этапом было принятие проекта Закона РФ о поправке к Конституции РФ № 1-ФКЗ Государственной Думой ФС РФ и одобрение Советом Федерации ФС РФ в порядке, предусмотренном для принятия Федерального конституционного закона.

11 марта 2020 года Государственная Дума ФС РФ приняла проекта Закона РФ о поправке к Конституции РФ № 1-ФКЗ не менее 2/3 голосами от общего количества депутатов, Совет Федерации ФС РФ 11 марта 2020 года одобрил его не менее 3/4 голосов от общего числа членов.

12 марта 2020 года проекта Закона РФ о поправке к Конституции РФ № 1-ФКЗ был одобрен 2/3 органами законодательной власти субъектов Российской Федерации.

14 марта 2020 года Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» был подписан Президентом РФ и обнародован. Настоящий закон вступил в силу частично, а именно только статья 3, так как для статей 1 и 2 предусмотрен особый порядок вступления их в силу.

Президент РФ направил запрос в Конституционный Суд РФ, который в течение семи дней был обязан дать заключение о соответствии (несоответствии) положениям глав 1, 2 и 9 Конституции РФ не вступивших в силу положений настоящего Закона. После получения положительного заключения статья 2 Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ вступила в силу и Указом Президента РФ назначена дата общероссийского голосования и определен вопрос, который выносится на общероссийское голосование.

Со дня официального опубликования положительных результатов общероссийского голосования вступила в силу статья 1 Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функциониро-

вания публичной власти», которая непосредственно содержит пакет поправок в Конституцию РФ.

Президент Российской Федерации впоследствии издал указ об официальном опубликовании Конституции РФ с внесенными в нее поправками, а также с указанием даты вступления соответствующих поправок в силу.

Сравнение:

Порядок принятия и внесения конституционных поправок в статью 65 Конституции РФ и Законом РФ о поправке к Конституции от 14 марта 2020 г № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» имеет схожесть и различие. Для внесения изменений в статью 65 Конституции РФ предусмотрено два способа.

Сама процедура по внесению изменений в статью 65 закреплена в ст. 137 Конституции РФ и регламентирована в ФКЗ от 17.12.2001 № 6-ФКЗ «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» (первый случай).

Процедура внесения изменений Законом РФ о поправке к Конституции от 14 марта 2020 г № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» в главы 3-8 закреплена в статье 136 Конституции РФ и в самом Законе РФ о поправке к Конституции от 14 марта 2020 г № 1-ФКЗ (второй случай).

В первом случае предложение вносились субъектами РФ или иностранным государством или его частью, а во втором — изменения в положения глав 3-8 Конституции РФ было внесено Президентом РФ.

Внесения изменений в статью 65 Конституцию РФ требует проведение голосования — референдума в заинтересованных субъектах РФ, на территории иностранного государства и его части, а только потом переходят к разработке проекта федерального конституционного закона. В конституционных поправках, которые вносятся Законом РФ о поправке к Конституции от 14 марта 2020 года № 1-ФКЗ, требуется создание рабочей группы для разработки проекта, а впоследствии проводится голосование.

Далее мы наблюдаем схожесть, так как проекты конституционных поправок, как в первом, так и во втором случае принимаются в порядке, предусмотренном для федеральных конституционных законов, закрепленном в статье 108 Конституции РФ.

Процедура внесения изменений в статью 65 Конституции РФ на этом заканчивается, и эти изменения учитываются при переиздании Конституции РФ со дня официального вступления их в силу.

Внесение поправок в Конституцию РФ Законами РФ о поправке к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ (третий случай), по сравнению с внесением изменений Законом РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» имеют также схожесть и различия.

Процедуры принятия поправок начинается со стадии законодательной инициативы, продолжается одобрением палатами (Государственной Думой и Советом Федерации) Федерального Собрания РФ и одобрения законодательными (представительными) органами субъекта РФ.

Во втором и третьем случае законы о поправках к Конституции РФ прошли одинаковую процедуру. В начале субъектами, предусмотренными статьей 134 Конституции РФ, была внесена инициатива с проектом Закона. Далее Государственная Дума ФС РФ и Совет Федерации ФС РФ одобрили внесения поправок. Органы законодательной власти субъектов РФ в обоих случаях одобрили внесения поправок в Конституцию РФ. Совет Федерации ФС РФ на данной стадии Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ в течение семи дней направлял их Президенту РФ, который в течение четырнадцати дней подписывал и опубликовывал их.

Порядок внесения изменений в Конституцию РФ Законом РФ о поправке к Конституции от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» на этом еще не заканчивается, так как со дня официального опубликования вступает в силу только 3 статья данного Закона, а для вступления в силу статей 1 и 2 Конституции предусмотрен особый порядок вступления в силу, так как сказать «удлиненный» или «усложненный».

Для вступления в силу статьи 2 Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ Президент РФ направляет запрос в Конституционный Суд РФ, который в течение семи дней обязан дать заключение о соответствии (несоответствии) положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу

положений настоящего Закона. После получения положительного заключения статья 2 Закона РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ вступила в силу и Указом Президента РФ была назначена дата общероссийского голосования и определена формулировка вопроса, которая выносилась на общероссийское голосование.

Со дня официального опубликования положительных результатов общероссийского голосования вступила в силу статья 1 Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», которая содержит пакет поправок в Конституцию РФ, требующие отражение в Основном законе государства.

И только с этого момента Президент Российской Федерации издал указ об официальном опубликовании Конституции Российской Федерации с внесенными в нее поправками, одобренными в ходе общероссийского голосования, а также с указанием даты вступления соответствующих поправок в силу.

Следовательно, процедура принятия во втором случае более длительная, сложная по своему проведению, и это, скорее всего, связано с тем, что Законом РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» вносятся изменения в конституционные положения, нормы, которые определяют и регулируют наиболее значимые сферы и границы общества.

Именно из-за значимости данных поправок возникла потребность в том, чтобы Конституционный Суд РФ проверил их соответствии неизменяемым главам 1, 2, 9 Конституции РФ, и процедуру наиболее демократичного их принятия, одобрения — общероссийского голосования.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/
2. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ «Об изменении срока полномочий Президента Российской Федерации и Государственной Думы» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83180/
3. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 30.12.2008 № 7-ФКЗ «О контрольных полномочиях Государственной Думы в отношении Правительства Российской Федерации» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_83181/
4. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 05.02.2014 № 2-ФКЗ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_158640/
5. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 21.07.2014 № 11-ФКЗ «О Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_165801/
6. Закон РФ о поправке к Конституции РФ от 14.03.2020 № 1-ФКЗ «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_346019/

7. Федеральный конституционный закон от 17.12.2001 № 6-ФКЗ (ред. от 31.10.2005) «О порядке принятия в Российскую Федерацию и образования в ее составе нового субъекта Российской Федерации» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34452/
8. Указ Президента РФ от 27.03.2019 № 130 «О включении нового наименования субъекта Российской Федерации в статью 65 Конституции Российской Федерации» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_321096/
9. Постановление Конституционного Суда РФ от 28.11.1995 № 15-П «По делу о толковании части 2 статьи 137 Конституции Российской Федерации» // Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_8550/.

Механизм исполнения решений Спортивного арбитражного суда на территории Российской Федерации

Смирнова Юлия Вячеславовна, студент

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации (г. Москва)

В статье исследуются механизмы исполнения решений Спортивного арбитражного суда на территории Российской Федерации.

Ключевые слова: Спортивный арбитражный суд, исполнение решений международных арбитражных судов, публичный порядок, принудительное исполнение.

The mechanism for the execution of decisions of the Court of Arbitration for Sport in the territory of the Russian Federation

The article investigates the mechanisms for the execution of decisions of the Court of Arbitration for Sport on the territory of the Russian Federation.

Keywords: Court of Arbitration for Sport, execution of decisions of the international arbitration courts, a public order, compulsory execution.

Сфера спорта охватывает множество правовых конфликтов, прямо или косвенно затрагивающие интересы спортсменов. Некоторые споры сложно урегулировать с помощью компромиссов, поэтому сторонам необходима судебная защита своих нарушенных прав. Рассмотрение данной категории дел в государственных органах затрудняется в виду специфики спора, поэтому был создан в 1984 году специализированный орган — Спортивный арбитражный суд (далее — CAS) в Лозанне.

Целью данной статьи является анализ правовых основ и изучение механизмов исполнения решений CAS на территории Российской Федерации.

7 июня 1959 года вступила в силу Нью-Йоркская Конвенция о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, которая была разработана и принята дипломатической конференцией ООН. Основная идея заключалась в обеспечении признания и исполнения решений иностранных судов на территории государства равно таким же образом, как они бы подлежали приведению в исполнение в правовой системе страны — участника процесса.

Советский Союз в 1960 г. ратифицировал Нью-Йоркскую Конвенцию. Соответственно, и для РФ, которая является правопреемником СССР, эта Конвенция является обязательной к исполнению. В соответствии с положениями Конвенции, каждое договаривающееся государство приводит в исполнение решение иностранного государства согласно национальным процессуальным нормам. В РФ данные нормы закреплены в гл. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ «признание и исполнение решений иностранных судов и иностранных третейских судов (арбитражей)», поскольку CAS является третейским судом.

Анализируя положения гл. 45 Гражданского процессуального кодекса РФ необходимо отметить, что законодатель выделяет две отдельные процедуры: признание и исполнение решения иностранных судов, не требующие дальнейшего производства, и процедура исполнения решений иностранных судов, в том числе третейских судов (арбитражей). Рассмотрим последнюю процедуру подробнее.

Следует отметить, что суд, рассматривая заявление стороны об исполнении решения спортивного арбитраж-

ного суда, исследует вопрос о наличии оснований для отказа, а не пересматривает дело по существу. Перечень оснований для отказа является ограниченным и установлен в законодательстве каждого конкретного государства. Так, в Российской Федерации он изложен в ст. 417 ГПК РФ. Рассмотрим пп. 2 п. 1. ст. 417 ГПК РФ, а именно случай, когда исполнение решения будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком Российской Федерации следует понимать фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения правовой системы государства.

Обратимся к Определению Московского городского суда от 21 ноября 2018 года по делу 3м-459/2018 рассмотрел возражения Зубкова А. Ю. против признания и исполнения решения Спортивного арбитражного суда от 23 апреля 2018 года по делу CAS 2017/A/5422 в Российской Федерации.

По факту участия российского спортсмена Зубкова А. Ю. на XXII Олимпийских Зимних Играх Дисциплинарной комиссией Международного Олимпийского Комитета (далее ДК МОК) было принято решение о нарушении Зубковым А. Ю. правил в части применения допинга. Также ДК МОК резюмировал, что результаты выступления Зубкова на соревнованиях, в которых он принимал участие в дисциплине Бобслей, признаны недействительными. И как итог: лишило его права участвовать во всех последующих Играх Олимпиады и Олимпийских Зимних Играх.

Зубков А. Ю. обратился в Спортивный арбитражный суд в Швейцарии, который является компетентным органом при рассмотрении споров подобного характера, для обжалования вынесенного ДК МОК решения. CAS частично удовлетворил заявленные требования Зуб-

кова А. Ю. Решение Спортивного Арбитражного суда в части того, что Зубков признан совершившим нарушение антидопинговых правил на XXII Олимпийским Зимних Играх в Сочи, а также, что Российский мужской экипаж, занявший первое место в дисциплине Бобслей Четверки, дисквалифицируется, оставил без изменения. Поэтому Зубков А. обратился в Московский городской суд и аргументировал свою позицию тем, что исполнение решения спортивного арбитража в данной части незаконно, так как оно противоречит публичному порядку Российской Федерации.

Московский городской суд рассмотрел вопрос о наличии оснований для отказа в исполнении решения CAS на территории РФ и определил отказать в признании и исполнении на территории Российской Федерации решения Спортивного арбитражного суда от 23 апреля 2018 года по делу CAS 2017/A/5422 в Российской Федерации.

В обосновании судом были приведены следующие доводы: прямые материальные доказательства, свидетельства и показания свидетелей, которые бы послужили обоснованием для принятия решения, отсутствуют, все обвинения, выдвинутые в отношении Зубкова А. Ю. основаны на предположения; помимо прочего бремя доказывания было возложено также на Зубкова А. Ю.

Суд обратил внимание на ст. 49 Конституции Российской Федерации, где указывается, что каждый обвиняемый в совершении преступления считается невиновным, пока его виновность не будет доказана. Презумпция невиновности является общеправовым принципом.

Таким образом, суд удовлетворил требования Зубкова А. Ю.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что исполнение решений CAS на территории РФ не всегда является обязанностью государства и предусматривает определенный механизм исполнения.

Особенности правового положения налоговых органов в делах о банкротстве

Стецюк Роман Олегович, студент
Саратовская государственная юридическая академия

Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506 «Об утверждении Положения о Федеральной налоговой службе» установлены полномочия Федеральной налоговой службы Российской Федерации как правопреемника Министерства Российской Федерации по налогам и сборам и Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству.

В соответствии с п. 1 ст. 34 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» (далее — «Закон о банкротстве») к лицам, участвующим в деле о банкротстве, от-

носятся уполномоченные органы. В соответствии с ст. 2 Закона о банкротстве уполномоченные органы — федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам, а также органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, уполномоченные представлять в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требования по денежным обязательствам

соответственно субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Указом Президента Российской Федерации от 09.03.2004 № 314 «О системе и структуре федеральных органов исполнительной власти» и Постановлением Правительства РФ от 29 мая 2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве» на Федеральную налоговую службу возложены функции уполномоченного органа на представление интересов по требованиям Российской Федерации об уплате денежных средств и обязательных платежей в деле о банкротстве.

Институт банкротства рассматривается как часть системы гражданского права. Из этого следует распространение принципа равенства сторон на отношения, возникающие в делах о банкротстве. В большинстве своём права конкурсных кредиторов не отличаются от прав уполномоченного органа. Это следует из системного анализа ст. 11, 12, 14, 34, 60, 61.1, 61.8, 61.9, 61.14, 71, 134, 137 Закона о банкротстве.

Тем не менее Закон о банкротстве предоставляет уполномоченному органу некоторые привилегии. Они касаются процедуры признания должника банкротом, срока включения требований в реестр требований кредиторов, очередности погашения требований и возможности погашения требования за счёт заложенного имущества, оспаривания сделок и привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности.

Так в соответствии с ст. 7 Закона о банкротстве у уполномоченного органа в отличие от прочих кредиторов отсутствует обязанность по предварительному, не менее чем за 15 календарных дней, опубликованию в Едином федеральном реестре сведений о фактах деятельности юридических лиц (далее по тексту — «ЕФРСБ») сведений о намерении обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом. Таким образом, при прочих равных обстоятельствах право на обращение в арбитражный суд с таким заявлением у уполномоченного органа возникнет ранее чем у иного кредитора. Аналогичная привилегия предоставлена также кредитным организациям.

15 календарных дней это незначительный срок для процедуры банкротства, но зачастую он оказывает решающее значение для всей последующей процедуры. Это связано с тем, что в соответствии с п. 1 ст. 45 Закона о банкротстве арбитражный суд утверждает арбитражного управляющего из числа членов саморегулируемой организации (далее по тексту — «СРО»), указанной в заявлении о признании должника банкротом. Хотя п. 4 ст. 20 Закон о банкротстве устанавливает требование к независимости арбитражного управляющего, фактически арбитражный управляющий зачастую действует в интересах кредитора-заявителя. Таким образом, буфер в размере 15 дней позволяет защитить интересы уполномоченного органа в части назначения действительно независимого арбитражного управляющего. Такое положение дел также помогает добросовестным кредиторам.

В соответствии с п. 1 ст. 142 Закона о банкротстве реестр требований кредиторов закрывается спустя два месяца с даты опубликования сведений о введении процедуры конкурсного производства в газете «Коммерсантъ». Требования кредиторов, заявленные по истечении этого срока, могут быть включены только за реестр, удовлетворяются в последнюю очередь. Однако п. 4 ст. 142 Закона о банкротстве установлено исключение для уполномоченного органа, которое заключается в том, что срок для включения требований уполномоченного органа составляет восемь месяцев с даты соответствующей публикации в случае, если на день закрытия реестра требований кредиторов не вынесен либо не вступил в силу судебный акт или акт иного уполномоченного государственного органа, наличие которого в соответствии с законодательством Российской Федерации является обязательным для выявления задолженности, в отношении которой предъявлены соответствующие требования.

Данная норма направлена на защиту интересов бюджета, однако нарушает права и законные интересы всех прочих участников дела о банкротстве. Срок для предъявления требований уполномоченного органа четырёхкратно превышает сроки, установленные для прочих кредиторов. К моменту рассмотрения требований всех кредиторов уполномоченный орган может даже ещё не заявить свои требования. Данное обстоятельство создаёт неопределённость в процедуре банкротства, препятствует принятию важнейших решений, таких как порядок реализации имущества должника, чем необоснованно затягивает процедуру банкротства.

Пунктом 2 статьи 134 Закона о банкротстве установлена очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам. В соответствии с данной нормой все требования уполномоченного органа должны быть отнесены в пятую (последнюю) очередь.

В соответствии с п. 5 ст. 136 и ст. 137 Закона о банкротстве требования уполномоченного органа должны быть отнесены в третью очередь реестра требований кредиторов.

Изложенный порядок фактически изменил Верховный суд.

В соответствии с п. 14 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 20.12.2016 и Пленумом Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.2016 № 59 «О признании не подлежащими применению отдельных постановлений Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации» страховые взносы на обязательное пенсионное страхование имеют особую правовую природу и назначение и исполняются в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы. Текущие требования по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование (в части основного долга) удовлетворяются во вторую очередь текущих

платежей. Требования по страховым взносам на обязательное пенсионное страхование (в части основного долга), подлежащие включению в реестр требований кредиторов, включаются во вторую очередь реестра требований кредиторов.

В последующем данная позиция была подтверждена в п. 2 Обзора судебной практики Верховного суда РФ № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12.07.2017.

Таким образом, судебная практика в обход закона повысила очерёдность погашения требований уполномоченного органа. Данное обстоятельство повлекло множество различных последствий. К положительным стоит отнести повышение вероятности погашения обязательств перед уполномоченным органом, уменьшение издержек уполномоченного органа на участие в процедурах банкротства. Однако такой порядок ухудшил положение всех остальных кредиторов. Это выразилось в том, что иные кредиторы второй текущей очереди и второй реестровой очереди (работники) могут получить меньше ожидаемой суммы. Кредиторы 3-5 текущей очереди и третьей реестровой получает меньшую сумму денежных средств, растёт риск, что до погашения их задолженности не дойдёт. При отсутствии активного участия уполномоченного органа уменьшается вероятность пополнения конкурсной массы.

В соответствии с п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве: «расходы на обеспечение сохранности предмета залога и реализацию его на торгах покрываются за счет средств, поступивших от реализации предмета залога, до расходования этих средств». Данная норма была введена с целью защитить права и законные интересы незалоговых кредиторов. Из буквального толкования нормы не следует, что к платежам, направленным на сохранение предмета залога, относятся платежи в бюджет.

Тем не менее Определением Верховного суда по делу № 305-ЭС20-20287 от 08.04.2021 указано, что к расходам, указанным в п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве, также относятся земельный налог, налог на имущество. Определением Верховного суда по делу № 308-ЭС18-21050 (41) от 08.07.2021 установлено, что к указанным расходам могут быть причислены и иные налоговые платежи в случае эксплуатации предмета залога в процедуре банкротства. Аналогичные позиции изложены в Определении Верховного суда по делу № 305-ЭС20-10152 от 19.10.2020 и в п. 11 Обзора судебной практики Верховного суда РФ № 4 (2020), утверждённом Президиумом Верховного суда РФ 23.12.2020.

По моему мнению, такой подход к определению расходов применительно к п. 6 ст. 138 Закона о банкротстве

является разумным и направлен исключительно на достижение баланса интересов кредиторов. Иной подход приводил к многочисленным злоупотреблениям со стороны залогового кредитора, который в последствии необоснованно оказывался в ещё более выгодном положении перед остальными кредиторами, что выражалось в росте текущих обязательств перед Федеральной налоговой службой, не покрытых активами должника. Отдельно необходимо отметить, что Верховный суд, заполняя пробелы в праве, фактически изменил норму права, дав её расширительное толкование.

Подпункт 3 пункта 1 статьи 61.11 Закона о банкротстве предусматривает льготное основание для привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности. Так, вина контролирующего должника лица в невозможности погашения требований кредиторов презюмируется, если должник привлечен к налоговой ответственности за неуплату или неполную уплату сумм налога (сбора, страховых взносов) в результате занижения налоговой базы (базы для исчисления страховых взносов), иного неправильного исчисления налога (сбора, страховых взносов) или других неправомерных действий (бездействия) и доначисленные по результатам мероприятий налогового контроля суммы налога (сбора, страховых взносов) составили более 50 процентов совокупного размера основной задолженности перед реестровыми кредиторами третьей очереди удовлетворения.

Я считаю данную норму полезной. Помимо того, что она упрощает сложный процесс привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в случае совершения налогового правонарушения, она также оказывает сильный превентивный эффект. Для остальных кредиторов пп. 3 п. 1 ст. 61.11 Закона о банкротстве позволяет в отдельных случаях упростить для себя процедуру привлечения контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности, не оказывает негативных последствий.

Таким образом, уполномоченный орган в лице Федеральной налоговой службы занимает привилегированное положение по сравнению с конкурсными кредиторами. Привилегии, главным образом, обоснованы интересами бюджета. Многие из предоставленных привилегий оказывают благоприятный эффект на лиц, участвующих в деле о банкротстве, однако имеются и негативные последствия. Правовые нормы, регулирующие правовое положение уполномоченного органа в делах о банкротстве недостаточно проработаны, что вынуждает суды заполнять пробелы в правовом регулировании. Необходимо проработать и законодательно закрепить положения, выработанные судебной практикой.

Площадка реструктуризации долга как альтернативный способ погашения налоговых обязательств в делах о банкротстве

Стецюк Роман Олегович, студент
Саратовская государственная юридическая академия

Федеральная налоговая служба (далее — ФНС) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, обеспечивающим представление в делах о банкротстве и в процедурах банкротства требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам.

ФНС в соответствии с современным законодательством может выступать инициатором процедуры несостоятельности (банкротства) лица путем подачи соответствующего заявления в суд [1]. Такое заявление подается после проведения налоговой проверки, в ходе которой была выявлена задолженность по налогам и сборам.

Необходимо отметить, что нормативное регулирование банкротства исходит из относительного равенства прав кредиторов должника вне зависимости от основания возникновения требований и статуса самого кредитора. При этом не ставится под сомнение, что некоторые преимущества имеют залоговые кредиторы, как лица получившие гарантии исполнения до процедуры банкротства.

В соответствии со статистикой Единого федерального реестра сведений о банкротстве за 2019-2020 годы доля удовлетворенных требований кредиторов составляет менее 5%; доля процедур, в которых выплаты кредиторам не производились, около 60%; доля ежегодно вводимых реабилитационных процедур банкротства организаций составляет менее 2% [4].

Статистика свидетельствует о том, что в ходе банкротных процедур погашается только 1,7% требований незалоговых кредиторов [3].

Как указывал замглавы ФНС Чекмышев К. Н. «в процедурах банкротства должники списывают 98,3% долга», более того российская экономика потеряла 12 трлн. рублей за пять лет из-за банкротств [5].

Таким образом, в современной ситуации ФНС в процедуре банкротства редко достигает цели возвращения в бюджет неуплаченных должником денежных средств.

Это объясняется в том числе тем, что действующее законодательство предусматривает недостаточно эффективные механизмы реабилитационных процедур, которые редко применяются на практике и редко заканчиваются восстановлением платежеспособности должников. Это приводит к тому, что большинство дел о банкротстве возбуждается по заявлениям кредиторов и тогда, когда исчерпаны все иные меры по взысканию задолженности и имущество должника реализовано в ходе исполнительного производства. Должники не рассматривают процедуры банкротства как способ решения своих финансовых проблем.

Для решения указанной проблемы в Государственную Думу был внесен законопроект № 1172553-7, в соот-

ветствии с которым, предлагается исключить процедуры финансового оздоровления и внешнего управления, при этом оставить для всех лиц одну реабилитационную процедуру — реструктуризацию долгов [2].

В апреле 2022 года ФНС был предложен проект «Площадка реструктуризации долгов», задача которого состоит в создании благоприятных условий для реализации согласительных процедур, повышения эффективности взаимодействия как со сторонами заключаемых соглашений, так и между третьими лицами, привлекаемыми в качестве профессиональных участников проекта.

Подобная цифровая площадка позволит юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям избежать банкротства и решить свои финансовые трудности. Это будет возможно благодаря подробному анализу финансового состояния должника, в результате которого кредиторы смогут выбрать наиболее подходящую схему реструктуризации долгов [5].

Таким образом, кредиторы смогут вернуть свои денежные средства, в том числе должник сможет уплатить все долги по налоговым обязательствам, а должник сможет сохранить свой бизнес.

Возможность вернуть денежные средства в бюджет без введения в отношении должника процедуры банкротства является самой привлекательной для ФНС.

Во-первых, благодаря площадке реструктуризации долгов налоговая служба получит возможность участия в назначении реабилитационной процедуры должника.

Во-вторых, упростит процедуру взыскания налоговых средств в бюджет.

В соответствии с современным законодательством, для получения неуплаченных налогов и сборов налоговой службе необходимо учувствовать в каждом из этапов процедуры банкротства, а также следить за процедурой реализации имущества должника, оспаривания сделок. Именно постоянный контроль со стороны ФНС может привести к увеличению денежной массы, из которой будут выплачены в том числе фискальные долги.

Подобная процедура является ресурснозатратной и не гарантирует поступление денежных средств для погашения задолженности должника по неуплаченным налогам и сборам.

Даже в случае приравнивания требований по обязательным платежам к требованиям обеспеченным залогом (что также направлено на более полную защиту интересов Российской Федерации в делах о банкротстве с учетом позиции Конституционного Суда РФ, согласно которой налогоплательщик не вправе распоряжаться по своему усмотрению той частью своего имущества, которая в виде

денежной суммы полагается взыскать в казну) не позволяет говорить об эффективности процедуры банкротства для защиты интересов государства.

Таким образом, ФНС как представителю интересов Российской Федерации в делах о банкротстве представ-

ляется наиболее правильным не доводить бизнес до банкротства, а с помощью государственной программы произвести реструктуризацию долгов, получить в бюджет причитающиеся денежные средства и при этом сохранить производство, рабочие места.

Литература:

1. Богоутдинова, И. В. Трудности налоговых органов при сопровождении дел о несостоятельности (банкротстве) // Молодёжь, наука, образование: актуальные вопросы, достижения и инновации. — 2021. — с. 141-143.
2. Законопроект № 1172553-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»
3. (URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/1172553> // дата обращения: 24.08.2022).
4. В Госдуму внесен законопроект, направленный на реформирование института банкротства (URL: <https://www.garant.ru/news/1464006/> дата обращения: 21.08.2022).
5. Федресурс: официальный сайт. (URL: <https://fedresurs.ru/news/c6d233c2-08dc-4512-b7fe-0ba0ab30d463> // дата обращения: 26.08.2022).
6. Константин Чекмышев представил проект площадки реструктуризации долга в рамках ПМЮФ-2022 (URL: https://www.nalog.gov.ru/rn77/news/activities_fts/12314105/ // дата обращения: 26.08.2022).

Проблемные аспекты защиты жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей

Тарасова Анастасия Николаевна, студент магистратуры
Университет прокуратуры Российской Федерации (г. Москва)

Ключевые слова: дети-сироты, дети, оставшиеся без попечения родителей, конституционное право на жильё, проблема получения жилья, прокурорский надзор, Генеральный прокурор Российской Федерации.

Согласно основополагающему закону нашего государства — Конституции Российской Федерации [4], каждый от рождения имеет неотчуждаемое право на жилище без каких-либо дискриминационных ограничений и произвольных лишений данного права (ст. 40). В свою очередь, государственные структуры и органы обязаны всеми возможными средствами способствовать обеспечению и реализации данного конституционного права, поощряя жилищное строительство, создавая для этого все необходимые условия, что соответствует принципу социально-ориентированного, демократического и правового государства. Право на жилище декларировано не только на уровне национального законодательства, но и провозглашено международными правовыми актами, что дополнительно подчёркивает особую значимость этого постулата. Среди международных документов, закрепивших данное право, следует обозначить Всеобщую декларацию прав человека (ст. 25) [1].

Примечательно и то, что отдельным категориям гражданам закон предоставляет гарантии обеспечения возможности приобретения жилья бесплатно или за доступную оплату из средств государственных или муниципальных жилищных фондов. Одной из таких

категорий граждан являются дети-сироты или дети, которые в связи с какими-либо жизненными обстоятельствами остались без родительского попечения. Указанная категория граждан выделена отдельно законом — далеко не случайно. Несоввершеннолетние — наиболее незащищённые и максимально уязвимые в социально-правовом аспекте члены нашего общества. Данный вывод обуславливается, прежде всего, тем, что дети в силу своего возраста, а также физической и психологической незрелости и неопытности, не в состоянии защитить свои личные права самостоятельно, без посторонней помощи. Если дети, которые имеют родителей или законных представителей еще могут рассчитывать на их помощь, поддержку и содействие, то дети-сироты или оставшиеся без родительского попечения — максимально уязвимы в этих вопросах. В связи с этим, вопрос обеспечения жильем этих детей всегда крайне актуален. Кроме того, их количество по-прежнему продолжает оставаться достаточно большим, что свидетельствует о том, что проблема в сиротства в стране не должна выпадать из зоны пристального и особого внимания государственной власти.

Чтобы не быть голословными, приведём официальные данные: к примеру, число детей, оставшихся без попе-

чения родителей, состоящих на учете в государственном банке данных такой категории детей, по состоянию на 1 августа 2022 года составляет — 38585 (на начало 2021 года детей-сирот составило 406138 человек) [15]. Приведённые цифры, как можно видеть, являются достаточно большими, принимая во внимание в особенности тот факт, что из представленного количества согласно статистическим данным всего лишь 10% детей остались без попечения родителей в результате их смерти, а остальные 90% — это «социальные сироты», то есть их родители живы, однако не занимаются и игнорируют вопросы их воспитания [11], что вдвойне катастрофичнее.

Основополагающий закон и принятое в связи с ним федеральное законодательство (в частности, большое значение в создании дополнительных правовых гарантий для более эффективной, результативной реализации прав и законных интересов несовершеннолетних отводят положениям Гражданского кодекса РФ [5], Жилищного кодекса РФ [6], Семейного кодекса РФ [7], Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» [8]), говорит об особой приоритетности и потребности в защите обозначенной категории несовершеннолетних, что формирует правовую основу для обеспечения права на жильё таким детям. На международном уровне также обнаруживается закрепление права детей на жильё, в частности в рамках Декларации прав ребенка от 20 ноября 1959 года [2] и Конвенция ООН о правах ребенка от 20 ноября 1989 года [3].

Вместе с тем, провозглашение на уровне национального законодательства каких-либо прав, свобод и законных интересов в конкретно-определенной области жизнедеятельности общества ещё не означает их беспрепятственной реализации на практике. Основополагающие права должны быть не только предоставлены гражданам, но и в обязательном порядке подкреплены и обеспечены со стороны государственного аппарата разнообразными эффективными защитными механизмами. К сожалению, приходится констатировать, что область обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей — максимально наполнена различными проблемами.

Прежде всего, следует говорить о криминализации данной сферы. Только за 2021 год прокуроры пресекли порядка 10 тысяч нарушений закона в вопросах обеспечения детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей жилыми помещениями. По результатам прокурорских проверок, а также в результате поданных в связи с ними исков в суд (за период 2020 года подобных исков в суд прокурорами было подано свыше 4000), удалось восстановить права на жильё 5000 молодых людей из категории дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей. Итогом подобных проверок стало возбуждение 13 уголовных дел в отношении должностных лиц, в прямые обязанности которых входило обеспечение жильём детей, оставшихся без попечения родителей. Так, например, в 2020 году Ачинская городская прокуратура Красноярского края провела проверку после обращения

8 сирот о предоставлении им администрацией района квартир ненадлежащего качества, в которых не было условий для проживания (отсутствовало отопление, вентиляция). Подобное жильё в итоге было признано аварийным, хотя по документам считалось как пригодное для жилья. Была проведена прокурорская проверка. Было выяснено, что такое жильё было приобретено администрацией почти за 7 млн. рублей, хотя в действительности оно не стоило таких средств. Оставшиеся деньги просто остались в карманах недобросовестных чиновников, на контроле которых бал данный вопрос. Таким образом, были возбуждены уголовные дела по фактам коррупционных, мошеннических действий в отношении бюджетных средств.

На практике встречались и такие ситуации, когда детский дом, выпуская своего подопечного уже во взрослую самостоятельную жизнь, вместо содействия в получении жилой площади, выдавали сироте лишь небольшую сумму наличных денежных средств, заставляя при этом подписать документ об отказе от причитающегося по закону ему жилья в пользу данного детского учреждения. Подобные случаи сейчас, конечно, скорее исключение, нежели стабильная практика, но все же имеют место быть обманы и другие злоупотребления со стороны таких детских учреждений, выражающиеся в игнорировании должностными лицами требований Федерального закона от 21.12.1996 N 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» [9]. В результате чего, молодые люди, вышедшие из детского дома, вынуждены напоминать о своём законном праве через судебные органы, ожидая положительного решения годами [12, с. 364]. Очередь из таких детей не только не сокращается, но и продолжает расти ежегодно: по данным Министерства просвещения РФ, по состоянию на 1 января 2021 год численность сирот, состоящих на учете для получения жилого помещения, составила 279 тысяч человек. Из них 181,7 тысячи — это те, которые уже стали совершеннолетними и старше, а их право на жильё до сих пор не реализовано [13]. Имеются случаи и неправомерного исключения из очереди ожидающих своё жильё детей-сирот. Таким образом, ситуация в жилищной сфере для детей-сирот остаётся катастрофической.

Приведённые примеры подтверждают особую значимость органов прокуратуры в вопросах защиты жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без родительского попечения. Более того, И. В. Краснов — Генеральный прокурор РФ, неоднократно подчёркивал приоритетность обозначенного направления в деятельности российской прокуратуры, обнажая наличие огромного количества проблем, криминогенных факторов в обозначенной сфере [10]. Также, в 2021 году И. В. Краснов выступал с инициативой о совершенствовании и модернизации действующего федерального законодательства в исследуемой области, предлагая выходцам из детского дома, ожидающим в очереди более

пяти лет, предоставить право на получение сертификата на жилье, что позволит гражданам указанной категории самостоятельно подбирать и приобретать жилое помещение в собственность [14]. Инициатива Генерального прокурора РФ не осталась незамеченной. И уже в феврале 2022 года Минстроем России и 84 субъектами Российской Федерации (кроме г. Москвы) были заключены соглашения о предоставлении субсидии субъектам Российской Федерации на софинансирование расходных обязательств общим объемом в 30 млрд. рублей на три года, что позволит обеспечить жильём более 14 тыс. детей-сирот в 2022-2024 годах. Также каждый российский субъект выступил с предложением о введении на федеральном уровне государственные жилищные сертификаты для исследуемой категории граждан.

В завершении отметим, что на сегодняшний день самым эффективно-результативным правовым средством реализации защиты конституционного права на жильё детей-сирот, а также детей, оставшихся без родительского попечения, продолжает оставаться обращение прокурора в суд с иском, так как именно судебное решение гарантирует применение мер государственного принуждения для реального и максимально эффективного восстановления нарушенных прав рассматриваемой категории детей. Несомненно, прокуратура стоит на страже защиты прав и законных интересов детей-сирот и оставшихся без родительского попечения. Однако нельзя останавливаться на достигнутом, важно продолжить решение обозначенных проблем путём, в том числе, совершенствования действующего законодательства.

Литература:

1. «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948) // «Российская газета», N 67, 05.04.1995.
2. «Декларация прав ребенка» (Принята 20.11.1959 Резолюцией 1386 (XIV) на 841-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Международная защита прав и свобод человека. Сборник документов. — М.: Юридическая литература, 1990. с. 385-388.
3. «Конвенция о правах ребенка» (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // «Сборник международных договоров СССР», выпуск XLVI, 1993.
4. Конституция Российской Федерации» (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>, 04.07.2020.
5. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)» от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 25.02.2022) // «Собрание законодательства РФ», 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
6. «Жилищный кодекс Российской Федерации» от 29.12.2004 N 188-ФЗ (ред. от 28.06.2022, с изм. от 12.07.2022) // «Собрание законодательства РФ», 03.01.2005, N 1 (часть 1), ст. 14.
7. «Семейный кодекс Российской Федерации» от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 14.07.2022) // «Собрание законодательства РФ», 01.01.1996, N 1, ст. 16.
8. Федеральный закон от 24.07.1998 N 124-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» // «Собрание законодательства РФ», 03.08.1998, N 31, ст. 3802.
9. Федеральный закон от 21.12.1996 N 159-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» // «Собрание законодательства РФ», 23.12.1996, N 52, ст. 5880.
10. Генпрокурор России взял на особый контроль жилье для сирот. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2020/10/13/genprokuror-rossii-vzial-na-osobyj-kontrol-zhile-dlia-sirot.html> (дата обращения: 04.08.2022).
11. Информационно-аналитические материалы Минздрава РФ. Государственная Дума Федерального Собрания РФ. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <http://iam.duma.gov.ru/node/8/4702> (дата обращения: 04.08.2022).
12. Личковаха, А. В. Защита жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: проблемы и пути решения // В сборнике: Актуальные проблемы современной России: психология, педагогика, экономика, управление и право. Сборник статей и тезисов. Главный редактор А. А. Панарин. Москва, 2022. с. 363-365.
13. Министерство просвещения Российской Федерации. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <https://edu.gov.ru/activity/statistics/> (дата обращения: 04.08.2022).
14. Прокурор и сирота. Генпрокурор Игорь Краснов взял на особый контроль жилье для сирот // Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <https://rg.ru/2020/10/13/genprokuror-rossii-vzial-na-osobyj-kontrol-zhile-dlia-sirot.html> (дата обращения: 04.08.2022).
15. Усыновление в Российской Федерации. Электронный ресурс. Режим доступа: URL: <https://усыновите.рф/children?page=7276#undefined> (дата обращения: 04.08.2022).

Проблемы административно-правового регулирования въезда в Российскую Федерацию и выезда из неё

Тимофеева Наталия Николаевна, студент магистратуры;
Иванов Анатолий Михайлович, кандидат юридических наук, доцент
Московский финансово-юридический университет МФЮА

В статье автором предпринимается попытка обобщить проблемы административно-правового регулирования въезда в Российскую Федерацию и выезда из неё.

Ключевые слова: миграционные процессы, правовое регулирование, въезд в РФ и выезд из РФ.

В последние годы политические, экономические, технические, торговые, научные, культурные, туристические и иные связи и контакты Российской Федерации, ее государственных органов и организаций, общественных объединений и граждан с другими государствами, их государственными и общественными организациями, предпринимателями, региональные организации углубились. граждане. Российское законодательство сняло многие ограничения на выезд и въезд в Российскую Федерацию российских и иностранных граждан. В результате значительно увеличился поток граждан, пересекающих границы Российской Федерации в обоих направлениях. В этом контексте большое значение имеет режим въезда и выезда из Российской Федерации.

Миграционные процессы в современном мире носят глобальный характер. Военные, политические, экономические, социальные и другие факторы способствуют тому, что глобальная миграция становится характерной чертой большинства стран мира. Миграция в настоящее время является одним из важнейших факторов, влияющих на демографическую ситуацию и безопасность в Российской Федерации и мире в целом, а значит, необходимо четкое и проработанное законодательство в этой сфере.

Обострение ситуации в Украине, Сирии и некоторых других странах мира способствовало активизации миграционных потоков в Россию. Статистика показывает, что проблемы в сфере российской миграции требуют серьезных мер в законодательном поле при строгом соблюдении прав и свобод граждан России и иностранцев, пребывающих на территории России.

С каждым годом миграционный поток в Россию только увеличивается, и законодатель требует серьезных шагов по совершенствованию правового регулирования в этой сфере. Хотя предпринимаются усилия по приведению российского миграционного законодательства в соответствие с международными стандартами, в настоящее время оно далеко от идеала.

Для определения эффективности законодательства в исследуемой сфере можно использовать несколько критериев:

1) уровень развития терминологического аппарата;

2) четкость правового регулирования порядка привлечения к ответственности за нарушение миграционного законодательства Российской Федерации;

3) полнота правового регулирования порядка передвижения по территории Российской Федерации;

4) правовой статус трудовой миграции [10].

Особенно в отношении разработанности и системности понятийного аппарата следует отметить, что некоторые правовые категории не имеют четкого определения в действующем миграционном законодательстве, что приводит к неоднозначному толкованию правовых норм. Например, одна из ключевых категорий, термин «миграция», не закреплена в законодательстве, отсутствует четкая однозначная фиксация термина «место жительства» в нормативных актах, существует неопределенность в отношении места жительства, согласно которой иностранец (лицо без гражданства), временно пребывающий в России, обязан зарегистрироваться, а именно: допустима ли она и в каком случае регистрация по месту (адресу) принимающей стороны служит основанием для подачи жалобы иностранным гражданам США Н. Д. Вордена и П. Д. Олдохэма в Конституционный Суд Российской Федерации [7], в главе 2 Федерального закона Российской Федерации от 15 августа 1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» понятие приглашающего, его обязанности и ответственность в случае приглашения иностранца, цель въезда которого не соответствует заявленной [3].

При этом следует учитывать, что терминологический аппарат в этой области имеет первостепенное значение. Без четко сформулированных и законодательно закрепленных понятий возникают проблемы при определении конкретных субъектов, на которые распространяются соответствующие правовые нормы.

Относительно вопроса о полноте правового регулирования общественных отношений, возникающих при въезде, перемещении (пребывании) на территорию Российской Федерации или выезде из Российской Федерации иностранных граждан и лиц без гражданства, необходимо констатировать наличие пробелов.

Например, пункт 1 ст. 5 Федерального закона Российской Федерации от 25 июля 2002 г. 115-ФЗ [4] сформулирован таким образом, что не позволяет дать однозначный

ответ на вопрос — «с какого числа должен первоначально начинаться отсчет шестимесячного пребывания иностранного гражданина, для определения общей продолжительности пребывания иностранного гражданина не более 90 дней в течение 180 лет?», что не способствует единству практики правоохранительных органов по привлечению к административной ответственности по п. 1.1 ст. 18.8 КоАП РФ [2].

Законодательство о миграции практически не содержит регулирования миграционных потоков из стран — участников Содружества Независимых Государств, гражданам которых предоставляются упрощенные визы или безвизовый въезд. Есть проблемы, например, с регулированием миграционного потока из Республики Беларусь и Украины [9, с. 94].

Особенно в связи с открытостью российско-белорусских границ и недостаточным обменом информацией между ведомствами Российской Федерации и Республики Беларусь сложно оперативно реагировать на проникновение иностранных граждан на территорию государств, въезд которых запрещен из одного из государств, регистрация и контроль факта выезда — прибытия иностранного гражданина в Российскую Федерацию через границу с Республикой Беларусь невозможны.

Актуальным остается вопрос принудительного исполнения решений об административном выдворении в отношении лиц, не имеющих или утративших документы, удостоверяющие их личность, отсутствие четкого правового регулирования в данной сфере послужило поводом для рассмотрения жалобы в Конституционный Суд Российской Федерации. Федерация. федерации [6].

Требуется правовое регулирование и проблема отсутствия у иностранного гражданина, временно пребывающего на территории Российской Федерации и имеющего права собственности на жилой дом в Российской Федерации, возможности регистрации членов семьи при миграции. В связи с ухудшением ситуации на востоке Украины и усилением притока мигрантов из этого региона складывающаяся на практике ситуация требует специального правового регулирования обращения мигрантов за подтверждением временного убежища и в последующем — предоставления гражданства РФ в упрощенном порядке в рамках участия в государственной программе переселения соотечественников с последующим письменным запросом в миграционное управление о возврате их национального и заграничного паспортов, ранее хранившихся в связи с их заявлением о предоставлении временного убежища.

Таким образом, данная категория граждан, имеющих паспорт гражданина Российской Федерации, а также гражданина Украины, свободно пользуются национальными паспортами, пользуясь конституционными правами обеих стран, что не может не сказаться на экономическом положении страны, условия социальных гарантий и предоставления льгот, а также охраны государственной границы Российской Федерации.

Имеются также серьезные пробелы в законодательном регулировании трудовой миграции, тем более что в настоящее время отсутствуют специальные программы по сезонной трудовой миграции, и действующая система квотирования не в полной мере удовлетворяет потребности работодателей [8].

Еще одним актуальным вопросом является продление срока пребывания иностранного гражданина государств-членов Договора о Евразийском экономическом союзе в связи с заключением трудового (гражданско-правового) договора. Пробелы в действующем законодательстве позволяют гражданам Договора о Евразийском экономическом союзе и членам их семей находиться на территории Российской Федерации неограниченное время, а значит, иметь постоянное место жительства, при заключении трудового договора на неопределенный срок. на территории Российской Федерации, не имея статуса иностранца с временным или постоянным проживанием.

Не обошли стороной проблемы и порядок привлечения к ответственности за нарушение миграционного законодательства. В частности, не выработан единый подход в сфере применения административного выдворения иностранцев и лиц без гражданства, совершивших административные правонарушения. Согласно действующему законодательству, иностранец, нарушивший режим проживания в Российской Федерации, может быть выдворен в административном порядке. Однако иностранцы, совершившие уголовные преступления, не депортируются из России после отбытия наказания, хотя въезд в Российскую Федерацию запрещен для лиц с неснятой и неисполненной судимостью. Законодательством также не урегулирована возможность применения принудительных мер по принудительному исполнению решения о нежелательности пребывания на территории России в отношении иностранцев, освобожденных из мест лишения свободы.

На чем хотелось бы акцентировать внимание, так это на увеличении количества миграционных потоков в Россию, что связано с нестабильной ситуацией в мире в целом и особенно с ухудшением ситуации в Украине, Сирии и других странах. Сегодня государство в полной мере осознало необходимость детального регулирования миграционных процессов в стране. В связи с этим был издан указ Президента Российской Федерации от 31 октября 2018 г. № 622 «О концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019-2025 годы» [5]. В частности, хотелось бы отметить, что принятие данного нормативного правового акта является важным шагом на пути совершенствования административно-правового регулирования въезда в Российскую Федерацию и выезда с территории Российской Федерации.

В концепции установлены основные условия формирования и реализации миграционной политики, ее цели, принципы, задачи и основные направления. В то же время при изучении данного нормативно-правового

акта можно сделать следующий вывод: миграционное законодательство Российской Федерации не в полной мере соответствует текущим и перспективным потребностям экономического, социального и демографического развития, интересам работодателей и российского общества. в целом. Такое положение имеет большое количество различных причин, например, особенности российской правовой системы, законодательные акты нашего государства не всегда успевают оперативно реагировать на динамично меняющуюся реальность внешнего мира. Отсюда возникает необходимость быстрого реагирования на изменения внешней среды и, соответственно, совершенствования законодательной базы государства.

Одним из проблемных аспектов современного миграционного законодательства является большое количество различных правовых актов. Что в свою очередь создает массу сложностей: спорных моментов, противоречий. Поэтому законодателю рекомендуется систематизировать действующие правовые акты.

Сегодня хотелось бы остановиться конкретно на связи миграционных правоотношений с конституционным правом граждан на свободное передвижение, выбор места жительства и места жительства [1]. А также с правом на свободу и личную неприкосновенность и т. д. В то же время ст. 71 Конституции закреплено положение, согласно которому регулирование и защита прав и свобод человека и гражданина; гражданство в РФ; регулирование

и защита прав национальных меньшинств находятся в исключительном ведении Российской Федерации и подлежат регулированию государственными органами Федерации в целом, что достигается в первую очередь путем принятия соответствующих законов [1].

В этом контексте необходимо указать на то, что пункт «б» части 1 ст. 72 в связи с частью 2 ст. 11 Конституции РФ говорится, что обеспечение и защита прав граждан в целом и мигрантов в частности находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации [1]. И соответственно они также вправе издавать нормативные правовые акты в целях обеспечения регулирующего воздействия в сфере рассматриваемых правоотношений. В соответствии с этим определяются субъекты полномочий, а конкретный объем некоторых полномочий никак не определяется. Такой подход, как представляется, создает риск дублирования полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти субъектов, а также между органами власти каждого уровня [11].

Анализ законодательства по предложенным ключевым характеристикам с примерами конкретных примеров из судебной практики и выявление проблем и пробелов в законодательстве указывает на необходимость проведения целенаправленной государственной политики, направленной на создание эффективного миграционного законодательства, отвечающего современным потребностям.

Литература:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (ред. от 01.07.2020) // СЗ РФ, 04.08.2014, N 31, ст. 4398.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ // «Парламентская газета» от 5 января 2002 г. N 2-5.
3. Федеральный закон от 15.08.1996 N 114-ФЗ (ред. от 14.07.2022) «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» // СЗ РФ, N 34, 19.08.96, ст. 4029.
4. Федеральный закон Российской Федерации от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 30. Ст. 3032.
5. Указ Президента РФ от 31.10.2018 N 622 «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019-2025 годы» // СЗ РФ. 2018. № 30. Ст. 4121.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 23.05.2017 № 14-П «По делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой лица без гражданства Н.Г. Мсхиладзе» // СЗ РФ. 2017. № 23. Ст. 3473.
7. Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2017 № 22-П «По делу о проверке конституционности положений части 1 и пункта 2 части 2 статьи 20 Федерального закона «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан США Н.Д. Вордена и П.Д. Олдохэма // СЗ РФ. 2017. № 31 (часть II). Ст. 4984.
8. Абдуллаев, Э.Э. Современные проблемы регулирования трудовых правоотношений с участием иностранных граждан на территории Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. — 2018. — № 11 (96). — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-problemy-regulirovaniya-trudovyh-pravootnosheniy-s-uchastiem-inostrannyh-grazhdan-na-territorii-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 17.08.2022).
9. Гацков, Э.А. Проблемы правового регулирования миграционных процессов в Российской Федерации // Молодой ученый. — 2020. — № 2 (292). — с. 94-96.
10. Зраева, И.М. Правовое регулирование миграционных процессов в России: проблемы и перспективы развития // Вестник Московского университета МВД России. — 2018. — № 2. — URL: <https://cyberleninka.ru>

ru/article/n/pravovoe-regulirovanie-migratsionnyh-protsessov-v-rossii-problemy-i-perspektivy-razvitiya (дата обращения: 16.08.2022).

11. Ожжало, И. В. Некоторые проблемы регламентации прав на свободу передвижения как основы конституционно правового регулирования миграции // Студенческий форум. — 2017. — № 2 (2). — с. 46-52.

Пути совершенствования миграционного законодательства России

Тимофеева Наталия Николаевна, студент магистратуры;
Иванов Анатолий Михайлович, кандидат юридических наук, доцент
Московский финансово-юридический университет МФЮА

В статье автором предпринимается попытка предложить пути решения проблем административно-правового регулирования въезда в Российскую Федерацию и выезда из неё.

Ключевые слова: миграционные процессы, правовое регулирование, въезд в РФ и выезд из РФ.

В настоящее время около 80% от общего объема административных дел в районных судах занимают дела о выдворении (депортации) иностранных граждан [7].

Обобщая судебную практику, мы пришли к выводу, что законодательство в сфере административного выдворения иностранцев совершенствуется и изменяется с учетом сложившейся миграционной ситуации в стране. Усиливается контроль за пребыванием, работой и передвижением иностранных граждан и лиц без гражданства, так как миграция чаще всего происходит на фоне трудовых отношений, в частности, Российская Федерация готова привлекать иностранных граждан и лиц без гражданства на низкооплачиваемую работу путем ограничения системы противовесов в целях социально-экономического развития и благосостояния страны, но это государство должно научиться заранее предвидеть такие опасные ситуации, быть готовым к борьбе с иностранными преступниками ради достижения лишь одной главной цели — защита граждан Российской Федерации. Административное выдворение иностранцев и лиц без гражданства за пределы Российской Федерации — это не миф, а существующая реальность, необходимая и своевременная мера.

Таким образом, в качестве основания для отстранения от наказания в виде административного выдворения за пределы Российской Федерации суды указывают наличие у заинтересованного лица устойчивых родственных связей на территории Российской Федерации, сложившихся в течение длительного периода времени. Все эти судебные действия связаны с тем, что иностранные граждане ранее не привлекались к ответственности за нарушение иммиграционного законодательства.

Анализ законодательства по предложенным ключевым характеристикам с выборкой конкретных примеров из судебной практики и выявление проблем и пробелов в законодательстве указывает на необходимость проведения целенаправленной государственной политики, направленной на создание эффективного миграционного законодательства, отвечающего современным потребностям.

Для решения проблем в правовом регулировании миграции необходимо разработать и принять Миграционный кодекс Российской Федерации. Это предложение не является новым для российской юриспруденции, и дискуссии об этой доктрине ведутся давно [10]. В то же время, например, в Азербайджанской Республике указанный правовой акт принят и успешно решает возложенные на него задачи [11].

Кодекс регулирует отношения в области выезда граждан Азербайджанской Республики из страны, их въезда в страну, въезда иностранцев и лиц без гражданства на территорию Азербайджанской Республики и их выезда из Азербайджанской Республики, временного пребывания на территории Азербайджанской Республики, выдачи разрешений на временное и постоянное проживание, регистрации, прав и обязанностей участников миграционного процесса, трудовой миграции, а также государственного миграционного контроля и борьбы с незаконной миграцией. Указано, что правила, установленные настоящим Кодексом, не распространяются на внутреннюю трудовую миграцию. Предоставление статуса беженца, утрата статуса беженца, лишение статуса беженца, а также документы, выдаваемые лицам, получившим статус беженца, и основания правового положения этих лиц в Азербайджанской Республике регулируются соответствующим законом. Особые правила въезда в Азербайджанскую Республику и выезда из Азербайджанской Республики во время мобилизации устанавливаются соответствующим органом исполнительной власти [11].

Миграционный кодекс Азербайджанской Республики является первым примером создания кодифицированного акта в сфере миграции населения на правовом пространстве СНГ, что доказывает возможность объединения взаимосвязанных правовых институтов в рамках одного нормативно-правового акта, такие как: миграционный учет иностранцев и лиц без гражданства (глава 2); выезд граждан Азербайджанской Республики

из страны и их въезд в страну (глава 3); въезд иностранцев и лиц без гражданства в Азербайджанскую Республику, их выезд из Азербайджанской Республики и временное пребывание в Азербайджанской Республике (глава 4); визы (глава 5); продление срока временного пребывания иностранцев и лиц без гражданства в Азербайджанской Республике (глава 6); разрешение на временное проживание на территории Азербайджанской Республики (глава 7); разрешение на постоянное проживание на территории Азербайджанской Республики (глава 8); государственное регулирование трудовой миграции (гл. 9); регулирование трудовой деятельности граждан Азербайджанской Республики за границей (гл. 10); регулирование трудовой деятельности иностранцев и лиц без гражданства в Азербайджанской Республике (глава 11); основы правового положения иностранцев и лиц без гражданства (гл. 12); выдворение иностранцев и лиц без гражданства за пределы Азербайджанской Республики (глава 13); порядок помещения иностранцев и лиц без гражданства в центры содержания незаконных мигрантов и их содержания в них (глава 14); ответственности (гл. 15) [6].

Связь этих институтов в рамках одного нормативного правового акта позволяет обеспечить единство и последовательность правового регулирования в сфере миграции, добиться более эффективной реализации миграционной политики, что может быть использовано и в российских условиях., с учетом особенностей формирования российской правовой системы [8].

Принятием одного базового кодифицированного акта можно было бы закрепить единый терминологический аппарат, устраняющий несоответствия в толковании правовых норм, систематизировать действующие нормативные правовые акты, выявить и устранить имеющиеся пробелы в ходе систематизации, дополнить так называемый законодательства новыми стандартами, соответствующими потребностям действующего законодательства.

Однако кодификация миграционного законодательства в настоящее время в Российской Федерации не проводится. По мнению начальника Главного управления внутренних дел Российской Федерации по миграции О. Е. Кирилловой, разработка миграционного кодекса начнется только в 2025 г., после завершения всех имеющихся инициатив по совершенствованию правового регулирования миграции [7].

В целом с этой позицией можно согласиться. На первом этапе необходимо устранить имеющиеся пробелы в правовом регулировании миграции и только потом переходить к созданию единого и согласованного нормативного акта.

Постараемся сформулировать комплекс мер, необходимых для упорядочения и систематизации миграционных процессов.

В первую очередь необходимо ввести единую федеральную систему учета въезжающих и выезжающих из страны лиц, разделенную по цели пребывания на тер-

ритории России. На сегодняшний день ни одно ведомство не располагает точными данными о том, сколько иностранцев, лиц без гражданства, беженцев и вынужденных переселенцев находится на территории России. Кроме того, мигрантов зачастую направляют не в те регионы России, где ощущается острая нехватка таких специалистов, а они произвольно выбирают место приложения своей работы, причем чаще всего выбор падает на столицы, Ставропольский и Краснодарский края, Ростовская область, млн. городов. В результате в ряде регионов создаются очаги социально-этнической, криминогенной и иной напряженности.

В качестве примера решения данной проблемы приведена комплексная программа адаптации трудовых мигрантов, разрабатываемая в Забайкальском крае на базе Автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Центр социально-культурной адаптации мигрантов», можно привести. Этот центр ведет активную деятельность в сфере образовательных программ для иностранцев, лиц без гражданства и беженцев, разрабатывает и реализует меры по сохранению и развитию национального культурно-языкового наследия, занимается проблемой формирования позитивных взаимоотношений между представителями местного населения и различные этнические группы, которые в изобилии представлены на территории Читы и Забайкальского края.

Например, в 2019 году в рамках деятельности Центра успешно реализован молодежный проект для иностранных студентов, который получил название «Языковое кафе» и объединил образовательных мигрантов из г. Читы.

Анализ существующих программ и проектов показывает, что наличие и надлежащая реализация комплексной программы адаптации мигрантов в регионе, на предприятии или в образовательном учреждении является существенным фактором, который чаще всего учитывается иностранцами, лицами без гражданства, лицами, беженцы или вынужденные переселенцы при выборе места работы или учебы [12].

Путем обновления нормативно-правовой базы в сфере регулирования миграционных процессов реализация различных социальных проектов позволяет создать благоприятные условия для управляемой трудовой и образовательной миграции при минимизации негативных последствий и получении взаимных выгод от миграционных процессов.

Рассматривая правовое положение иностранцев, лиц без гражданства и беженцев на территории России в случае нарушения ими порядка въезда в Российскую Федерацию, необходимо остановиться на проблемах регулирования миграционных процессов в порядке реадмиссии, сущности которого определяется содержанием ряда соответствующих международных договоров и представляет собой «взаимные обязательства государств принять обратно своих граждан, подданных третьих стран или лиц

без гражданства, незаконно въехавших на территорию одной договаривающейся стороны или находившихся там без законных оснований, если эти лица прибыли с территории другой договаривающейся стороны» [13]. Важной особенностью международно-правового механизма реадмиссии является то, что он предполагает исключительную взаимность действий пострадавших государств, то есть одностороннее применение реадмиссии невозможно.

Следует отметить, что Российская Федерация достаточно активно использует двусторонние механизмы реадмиссии, заключая соответствующие соглашения с различными государствами как дальнего зарубежья, так и с государствами, входящими в СНГ [13]. Например, были приняты соглашение между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии [3], аналогичное соглашение с Федеральным советом Швейцарской Конфедерации [4] и ряд других документов.

Следует обратить внимание на позицию И.В. Плюгина, отметившего, что если гражданин государства, с которым наша страна имеет безвизовые отношения, передается в Россию в порядке реадмиссии, то принудительное выдворение такого лица на родину становится проблематичным, так как он находится на территории Российской Федерации по вполне законным основаниям [9]. Так, согласно Конвенции СНГ о правах человека и основных свободах 1995 г. [2], иностранец, находящийся на территории государств-участников, может быть выдворен только в соответствии с вступившим в законную силу решением. Кроме того, ему должна быть предоставлена возможность представить возражения и доводы против такого решения.

Таким образом, в качестве универсальной международно-правовой нормы в отношении иностранцев существуют правовые основания для депортации лица принимающей стороной. Например, запрет на коллективное выдворение иностранных граждан закреплен в ст. 4 протокола №. 4 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод от 1950 г. [1]

При этом рассматривается совместное решение государства гражданства депортируемого и государства приема или транзита по ходатайству о реадмиссии, если такое решение направлено в соответствии с содержанием

действующего международного договора о корректировке реадмиссии одного конкретного лица будет вполне достаточно для оформления акта реадмиссии, правомерно принятого одной из договаривающихся сторон таких договоров. Таким образом, легитимность реадмиссии в процессуальном контексте не вызывает сомнений.

К сожалению, на наш взгляд, основные направления российской миграционной политики в сфере противодействия незаконной миграции не имеют единой и вполне научно обоснованной концепции, не находят полного закрепления в действующем миграционном законодательстве и практической реализации деятельности уполномоченных федеральных органов исполнительной власти и их должностных лиц.

В Российской Федерации реализуется Концепция государственной миграционной политики Российской Федерации на период до 2025 года, утвержденная Президентом Российской Федерации 13 июня 2012 г. [5], которая направлена на: обеспечение национальной безопасности Российской Федерации, максимальная безопасность, комфорт и благополучие населения Российской Федерации; стабилизация и увеличение постоянного населения Российской Федерации; содействие в обеспечении потребности экономики Российской Федерации в кадрах, модернизации, инновационном развитии и повышении конкурентоспособности ее отраслей. С учетом этих основных требований следует совершенствовать миграционное законодательство и выполнять миграционный кодекс.

Представляется, что принятие на федеральном уровне одного базового нормативно-правового акта в области миграционного законодательства в виде миграционного кодекса, в котором были бы конкретизированы основные принципы управления миграционными процессами на территории России, позволило бы решить несколько задач: систематизировать разнородные действующие нормативные акты в сфере миграции, переработать материально-правовые нормы с целью выявления и устранения противоречий и пробелов, а также дополнить новыми нормами, соответствующими существующим потребностям законодательства, создать единый понятийный аппарат, исключающий неоднозначное толкование правовых норм.

Литература:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Рим, 4 ноября 1950 г.) (с изм. и доп. от 21 сентября 1970 г., 20 декабря 1971 г., 1 января 1990 г., 6 ноября 1990 г., 11 мая 1994 г.) // Бюллетень международных договоров. 2001 г. — № 3.
2. Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека: (заключена в Минске 26.05.1995): вступ. в силу для Российской Федерации 11 августа 1998 г. // Бюллетень международных договоров. 1999. № 6.
3. Федеральный закон от 03.03.2007 № 26-ФЗ «О ратификации Соглашения между Российской Федерацией и Европейским сообществом о реадмиссии» // Российская газета. 2007.
4. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 223-р «О подписании Соглашения между Правительством Российской Федерации и Федеральным Советом Швейцарской Конфедерации о реадмиссии

- и Исполнительного протокола к Соглашению между Правительством Российской Федерации и Федеральным Советом Швейцарской Конфедерации о реадмиссии» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 9. ст. 1152.
5. Указ Президента РФ от 31.10.2018 N 622 «О Концепции государственной миграционной политики Российской Федерации на 2019-2025 годы» // СЗ РФ. 2018. № 30. Ст. 4121.
 6. Закон Азербайджанской Республики от 2 июля 2013 г. № 713-IVQ. URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31448427 (дата обращения: 15.08.2022).
 7. Гацков, Э. А. Проблемы правового регулирования миграционных процессов в Российской Федерации // Молодой ученый. — 2020. — № 2 (292). — с. 94-96.
 8. Ермакова, А. Миграционному кодексу Российской Федерации БЫТЬ?! — URL: <http://www.garant.ru/article/475171/> (дата обращения: 10.08.2022).
 9. Плюгина, И. В. Проблемы заключения и реализации соглашений о реадмиссии: международно-правовой аспект // Журн. рос. права. — 2020. — № 4. — с. 118-122.
 10. Прудникова, Т. А., Акимова С. А. Правовые модели административно-правового регулирования миграционных процессов // Вестник экономической безопасности. — 2016. — № 6. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-modeli-administrativno-pravovogo-regulirovaniya-migratsionnyh-protsessov> (дата обращения: 17.08.2022).
 11. Редкоус, В. М. Опыт кодификации миграционного законодательства в правовом пространстве Содружества независимых государств // Вестник Московского университета МВД России. — 2016. — № 3. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/opyt-kodifikatsii-migratsionnogo-zakonodatelstva-v-pravovom-prostranstve-sodruzhestva-nezavisimyh-gosudarstv> (дата обращения: 16.08.2022).
 12. Ходусов, А. А. О регулировании процессов миграции // Безопасность бизнеса. — 2018. — № 1. — с. 35-38.
 13. Ястребова, А. Ю. Международно-правовой механизм реадмиссии и применение универсальных стандартов прав человека по отношению к иностранным гражданам (с учётом опыта РФ) // Учён. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. — 2018. — № 2. — с. 625-637.

Теоретические проблемы функционирования административного судопроизводства по экономическим спорам в Российской Федерации

Хованов Юрий Вячеславович, студент магистратуры
Кубанский государственный университет (г. Краснодар)

В работе рассмотрены некоторые теоретические проблемы функционирования административного судопроизводства по экономическим спорам в Российской Федерации. Автором работы отмечается, что одна из проблем является разграничение административного судопроизводства от искового производства в арбитражном процессе. В статье обосновывается, что выделение административного производства в рамках рассмотрения экономических дел арбитражными судами возможно с помощью признаков, к которым относятся предмет спора, сущность требований, статус субъектов судопроизводства, полномочия суда, характер осуществляемых процессуальных действий, а также распределение бремени доказывания.

Ключевые слова: арбитражно-процессуальное право, административное производство, экономические споры.

Theoretical problems of the functioning of administrative proceedings on economic disputes in the Russian Federation

Khovanov Yury Vyacheslavovich, student master's degree
Kuban State University (Krasnodar)

The paper considers some theoretical problems of the functioning of administrative proceedings on economic disputes in the Russian Federation. The author of the work notes that one of the problems is the distinction between administrative proceedings and lawsuit proceedings in the arbitration process. The article substantiates that the allocation of administrative proceedings in the framework of

the consideration of economic cases by arbitration courts is possible with the help of signs, which include the subject of the dispute, the essence of the requirements, the status of the subjects of legal proceedings, the powers of the court, the nature of the ongoing procedural actions, as well as the distribution of the burden of proof.

Keywords: arbitration procedural law, administrative proceedings, economic disputes.

В правовой науке достаточно долго происходило столкновения различных точек зрения касательно закрепления административного производства в источниках процессуального права. Поставить некую точку в данном вопросе помогло принятие Кодекса административного судопроизводства РФ [1], а также существующие в АПК РФ нормы о производстве по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Несмотря на это, прийти к единому мнению в вопросах понятия, признаков, содержания рассматриваемого вида производства так и не удалось.

Одной из таких проблем, требующих детального изучения, является отделение административного судопроизводства в арбитражном процессе от искового производства.

По мнению И. С. Королева, сторонники точки зрения сходства искового производства с административными делами, рассматриваемыми в арбитражных судах, в поддержку своих взглядов приводят следующие аргументы:

в обоих случаях присутствует единый предмет спора; наличие двух сторон с противоположными, несопадающими друг с другом интересами [2].

Так, главными доказательствами в защиту концепции искового производства выступают спор о праве и наличие сторон с противоположными интересами. Однако, приведённые доводы являются универсальными для возникновения спора любого рода, а только лишь наличие спора не может являться достаточным основанием для совершения процессуальной процедуры искового производства.

Судебные средства защиты прав и законных интересов, реализуемые в рамках административного производства в арбитражных судах, являются главными особенностями обособления такого производства от других и выделение его в самостоятельное.

Главной отличительной чертой является двойственный характер деятельности арбитражного суда при разрешении дел, которые возникли в результате взаимодействия в области отношений, урегулированных нормами административного права, который заключается в одновременном осуществлении контроля за соблюдением законов действий органов власти и органов управления и обоснованности принятых ими решений в соответствии с действующим законодательством и урегулирование правового спора.

Рассматривая различия, следует отметить предмет административного судопроизводства, который, по сравнению с исковым производством, обладает большим значением.

Как было отмечено ранее, одной из существенных характеристик административного судопроизводства в арбитражном процессе является установление круга субъектов и их процессуального статуса, позволяющие обособить производство по делам, порождённых административными правоотношениями, от других категорий дел, подсудных к рассмотрению и разрешению арбитражными судами в пределах установленной компетенции [3].

Существенное отличие искового производства от административного, рассматриваемого арбитражными судами, является наличие у последнего в качестве одной из сторон государственного органа власти или должностного лица, обладающие более широким кругом средств защиты своих интересов.

Здесь В. Я. Яковлев обращает внимание на материально-правовое неравенство сторон в административных делах, рассматриваемых арбитражными судами [4].

Исследование раздела III АПК РФ позволяет прийти к выводу, что заявителем может быть и предприниматель, и организация, которая обратилась в суд для защиты своих прав и законных интересов, а также отдельно взятое лицо, возбуждающее административное судопроизводство в защиту публичных интересов. При этом органы государственной власти обладают таким же процессуальным статусом.

Главной особенностью участников споров, вытекающих из публичных правоотношений, является их неравный материально-правовой статус, который основан на принципе власти и подчинении.

Отметим и тот факт, что законодательное закрепление процессуальной процедуры по административным делам в арбитражном судопроизводстве стимулирует граждан и организации при оценке ими рациональности обращения в суд для разрешения спора, связанного с экономической деятельностью.

Анализ юридической литературы позволил выделить признаки, присущие административным производствам в рамках рассмотрения экономических дел арбитражными судами, к которым относятся предмет спора, сущность требований, статус субъектов судопроизводства, полномочия суда, характер осуществляемых процессуальных действий, а также распределение бремени доказывания.

Исходя из этого, к задачам судопроизводства в арбитражных судах по экономическим спорам можно отнести правильное и своевременное рассмотрение и разрешение дела, а также предупреждение возникновения подобных споров в будущем.

Разрешение арбитражными судами дел, которые возникли в результате взаимодействий субъектов в области

отношений, урегулированных нормами административного права, способствует восстановлению нарушенных или оспариваемых прав и интересов лиц, обратившихся за такой защитой, укреплению законности предупреждению совершения новых правонарушений, а также повышению доверия граждан к судам и судебной системе в целом.

Разработка материалов и методических указаний, пособий и предложений по главным вопросам развития арбитражного процессуального права можно обозначить, как одну из задач арбитражного судопроизводства, которая направлена на развитие и модернизацию существующей системы, а также внедрение в неё новейших раз-

работок на основе практического материала, созданного специалистами данной области.

Таким образом, проведя анализ теоретических проблем осуществления административного производства по экономическим спорам в арбитражных судах и изучив юридическую литературу по данному вопросу, можно сделать вывод о том, что не все задачи данной области получили своё разрешение, а существующие споры и разногласия подтверждают то, что учёные-правоведы во многих вопросах не пришли к одному общему мнению, однако правовые пробелы продолжают заполняться принятием нормативно-правовых актов.

Литература:

1. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 20.06.2022) // СПС «КонсультантПлюс». — URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_176147/
2. Королев, И.С. Производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, в арбитражных судах РФ: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. с. 24-27.
3. Малиновская, В.М. Проблемы законодательного регулирования института административного судопроизводства в Российской Федерации // Реформы и право. 2015. № 1. с. 5-9.
4. Яковлев, В.Ф., Семигин Г.Ю. Экономическое (коммерческое) правосудие в России. В 4-х т./Науч. консультант В.Н. Кудрявцев. Т. 4. Арбитражное правосудие в Российской Федерации/Отв. ред. Б.Я. Полонский. М., 2016. с. 333.

Проблемы доказывания в арбитражном процессе по делам об оспаривании решений, вынесенных налоговыми органами по результатам проведения налоговых проверок

Хованова Анна Владимировна, студент
Кубанский государственный университет (г. Краснодар)

В работе рассмотрены некоторые проблемы доказывания в арбитражном процессе по делам об оспаривании решений, вынесенных налоговыми органами по результатам проведения налоговых проверок. Автором отмечается, что на сегодняшний день существует неясность по распределению бремени доказывания по названной категории дел. В статье делается вывод, что с одной стороны законодательно закрепленное бремя доказывания указывает на обязанность уполномоченного органа доказывать законность своих действий и принятых решений, с другой стороны законодательные и правоприменительные акты расширяют права налогоплательщика, что приводит к злоупотреблению.

Ключевые слова: арбитражный процесс, налоговое проверка, доказывание.

Problems of evidence in the arbitration process in cases of challenging decisions made by tax authorities on the results of tax audits

Khovanova Anna Vladimirovna, student
Kuban State University (Krasnodar)

The paper deals with some problems of proof in the arbitration process in cases of contesting decisions made by tax authorities based on the results of tax audits. The author notes that today there is an ambiguity on the distribution of the burden of proof in this category of cases. The article concludes that, on the one hand, the legally fixed burden of proof indicates the obligation of the

authorized body to prove the legality of its actions and decisions taken, on the other hand, legislative and law enforcement acts expand the rights of the taxpayer, which leads to abuse.

Keywords: arbitration process, tax audit, proof.

Процесс доказывания всегда вызывает интерес в научных кругах, так как носит в себе не только прикладное значение, но и фундаментальное [7]. Хотя указанный процесс строится на основных положениях процессуального законодательства, в нем заложен субъективный подход, который во многом зависит от профессионального подхода участников судопроизводства. Более того, следует заметить, что большей дискуссией обладает доказывание при производстве по налоговым спорам в части рассмотрения материалов налоговой проверки, так как именно в подобных спорах затрагиваются права частного субъекта, так и права и интересы контролирующего органа власти. Указанные обстоятельства указывают на то, что подобные споры относятся не к сугубо экономическому, а также включают в себя административно-правовую составляющую.

В рамках рассмотрения темы исследования, отметим, что под налоговой проверкой понимается основная форма контроля, которая включает в себя комплекс действий административного органа по контролю (надзору) за соблюдением налогового законодательства, осуществляемая с помощью анализа отчетных документов и фактических данных финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика [9].

Как известно в налоговых правоотношениях участвует частный субъект право и уполномоченный орган власти. Очевидно, что в подобных правоотношениях отсутствует юридическое равенство сторон. Налоговое законодательство в основном наделяет правами именно орган власти, а налогоплательщиков обязанностями. С учетом этого, именно процесс оспаривания действий уполномоченного органа власти, а также его решений в большей степени восстанавливает принцип равенства.

Проблема процесса доказывания по названной категории дел в арбитражном производстве напрямую связана с деятельностью контролирующего органа по собиранию сведений о фактах хозяйственной деятельности налогоплательщика, а также в досудебном регулировании подобных правоотношений. По делам рассматриваемой категории дел доказывание выстраивается не только на нормах процессуального права, а также на нормах материального права, которые содержатся в Налоговом кодексе РФ [10] и других правовых актах (например: Федеральный закон от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» [8]). Названные обстоятельства показывают межотраслевой характер правоотношений, что в большей степени вызывает проблемы при правоприменении.

Следует указать, что в связи с рядом проблем, которые возникали при производстве по налоговым спорам, было

принято постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» (далее — Постановление № 57) [3], которое заложило основной фундамент рассмотрения, в том числе, дел об оспаривании решений, вынесенных налоговыми органами по результатам проведения налоговых проверок.

Однако при рассмотрении названных споров на сегодняшний день у судов возникают трудности, которые в последующем устраняются вышестоящими инстанциями либо остаются неизменными, что подтверждается многочисленной судебной практикой. Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности и востребованности рассмотрения вопросов доказывания по делам об оспаривании решений, вынесенных налоговыми органами по результатам проведения налоговых проверок.

Одной из проблем доказывания по названным делам является то, что суды принимают в качестве доказательств сведения, полученные налоговым органом за пределами проведенной проверки.

Например, как следует из позиции, изложенной в Постановлении Президиума ВАС РФ от 24 июля 2007 г. № 1461/07 [4], в общем случае суды обязаны принимать в качестве доказательств сведения, полученные налоговым органом за пределами налоговой проверки, но имеющие отношение к делу. С указанным правом налогового органа корреспондирует право налогоплательщика представлять в суд документы, которые не представлялись им налоговому органу при проверке (Определение КС РФ от 12 июля 2006 г. № 267-О)» [2]. Данный подход нашел отражение и в решениях судов.

Таким образом, подобная позиция обязывает налоговый орган предоставлять суду сведения о нарушении законодательства, выявленных в ходе проведенной проверки. С учетом этого, на наш взгляд, подобное должно являться основанием для отмены акта налоговой проверки, так как предоставление суду дополнительных доказательств, которые были собраны за рамками проверки, обесценивают первичный акт проверки.

Следует отметить, что процессуальное законодательство закрепляет, что в случае судебного спора обязанность по доказыванию законности и обоснованности оспариваемого акта, действий (бездействия) возлагается на орган или лицо, которые приняли акт или совершили действия (бездействие) (ч. 1 ст. 65, ч. 3 ст. 189, ч. 5 ст. 200 АПК РФ [1]). Как известно, бремя доказывания является комплексным процессуальным явлением, которое включает в себя обязательства сторон процесса предоставления доказательств в обосновании своих требо-

ваний или возроджений [6]. Распределение обязанности по доказыванию имеет общие и специальные правила, последние из которых предназначены для применения рядом отдельных видов производств, включая рассматриваемое нами производство в рамках настоящего исследования. Вместе с тем, следует указать, что ряд специалистов в юридической науке придерживаются мнения, что деятельность по доказыванию фактов и обстоятельств, имеющих значение для принятия решения арбитражным судом, при осуществлении судопроизводства по изучаемым делам отсутствует.

С учетом названного нормативного регулирования, предоставление права налоговому органу собирать доказательства за рамками проверки и представлять их в суд усугубляют правовое неравенство сторон в налоговом споре.

Не отступая от названной проблематики, следует заметить, что лицо, оспаривающее ненормативность, также имеет право предоставлять доказательства, которые не были представлены в процессе проведения названной проверки.

Так, позиция о праве налогоплательщика представлять документы в суд без представления их налоговому органу на стадии налоговой проверки сформировалась с учетом применения судами пункта 29 Постановления Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» [5], согласно которой суд обязан принять и оценить документы и иные доказательства, представленные налогоплательщиком в обоснование своих возра-

жений по акту выездной налоговой проверки, независимо от того, представлялись ли эти документы налогоплательщиком налоговому органу в сроки, определенные пунктом 5 ст. 100 НК РФ.

На наш взгляд, названное право является правомерным, так как обеспечивает надлежащую защиту от неправомерных действий контролирующего органа власти. Однако считает необходимым отметить, что налогоплательщик должен обосновать невозможность предоставления подобных доказательств, которые не были представлены в ходе налоговой проверки.

Подводя итог, можно сделать вывод, что на сегодняшний день существует проблема по распределению бремени доказывания по делам об оспаривании решений, вынесенных налоговыми органами по результатам проведения налоговых проверок. С одной стороны, подобное бремя указывает на обязанность уполномоченного органа доказывать законность своих действий и принятых решений, с другой стороны законодательные акты расширяют права налогоплательщика, что приводит к злоупотреблению.

С учетом указанного, думается, что необходимо разработать системный подход к процессу доказыванию по делам об оспаривании решений, вынесенных налоговыми органами по результатам проведения налоговых проверок, которые бы императивно закрепил запрет на предоставления документов после проведения налоговой проверки, за исключением случаев, когда такие документы было невозможно представить в период проведения проверки.

Литература:

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022) // Российская газета, № 137, 27.07.2002.
2. Определение Конституционного Суда РФ от 12.07.2006 № 267-О // Собрание законодательства РФ, 23.10.2006, № 43, ст. 4529.
3. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС Консультант плюс.
4. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.07.2007 № 1461/07 по делу № А47-12781/05АК-27 // Вестник ВАС РФ, 2007, № 10.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 28.02.2001 № 5 «О некоторых вопросах применения части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ», № 7, 2001 (утр. силу).
6. Баулин, О.В. Распределение обязанностей по доказыванию при разбирательстве дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2012. № 1 (12). с. 89-96.
7. Палатин, А.В. Проблемы доказывания в арбитражном процессе по делам об оспаривании решений, вынесенных налоговыми органами по результатам проведения налоговых проверок // Законность и правопорядок. 2019. № 2 (22). с. 35-41.
8. Пузырева, Е.А. Налоговые проверки в системе налогового контроля (правовой и организационный аспект): Дис.... канд. юрид. наук. М., 2009. с. 32.

9. Садчиков, М. Н. Камеральные и выездные налоговые проверки как формы налогового контроля: Дис.... канд. юрид. наук. Саратов, 2009. с. 55.
10. Смолина, О. С. Арбитражный процесс: доказывание и доказательства по делам об оспаривании результатов налоговых проверок: Монография. М., 2015. с. 42.

Молодой ученый

Международный научный журнал
№ 36 (431) / 2022

Выпускающий редактор Г. А. Кайнова
Ответственные редакторы Е. И. Осянина, О. А. Шульга, З. А. Огурцова
Художник Е. А. Шишков
Подготовка оригинал-макета П. Я. Бурьянов, М. В. Голубцов, О. В. Майер

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов материалов.
При перепечатке ссылка на журнал обязательна.
Материалы публикуются в авторской редакции.

Журнал размещается и индексируется на портале eLIBRARY.RU, на момент выхода номера в свет журнал не входит в РИНЦ.

Свидетельство о регистрации СМИ ПИ №ФС77-38059 от 11 ноября 2009 г. выдано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор)

ISSN-L 2072-0297

ISSN 2077-8295 (Online)

Учредитель и издатель: ООО «Издательство Молодой ученый»

Номер подписан в печать 21.09.2022. Дата выхода в свет: 28.09.2022.

Формат 60×90/8. Тираж 500 экз. Цена свободная.

Почтовый адрес редакции: 420140, г. Казань, ул. Юлиуса Фучика, д. 94А, а/я 121.

Фактический адрес редакции: 420029, г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.

E-mail: info@moluch.ru; <https://moluch.ru/>

Отпечатано в типографии издательства «Молодой ученый», г. Казань, ул. Академика Кирпичникова, д. 25.